

ΠΟΡΙΣΜΑ

ΚΟΙΝΩΦΕΛΕΣ ΙΔΡΥΜΑ «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» - Κ.Ι.Ε.Ν.

A. Εισαγωγή: Στο πλαίσιο της διερεύνησης των σκανδάλων στο χώρο της Υγείας κατά τα έτη 1997 – 2014 ανετέθη στην Εξεταστική Επιτροπή με βάση την απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής η διερεύνηση όσων συνέβησαν σε σχέση με την κατάληξη του Νοσοκομείου «**ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ**» σε ιδιωτικά συμφέροντα, δηλαδή σε σχέση με το γεγονός ότι το Νοσοκομείο περιήλθε μέσω διαδικασίας αναγκαστικού πλειστηριασμού στην κυριότητα της ανήκουσας κατά ποσοστό 100% (θυγατρική) στον Όμιλο της Τράπεζας Πειραιώς ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «**ΗΜΙΘΕΑ Α.Ε.**».

B. Ισχύον το έτος 1992 (χρονολογία συστάσεως του Κ.Ι.Ε.Ν.) θεσμικό πλαίσιο που αφορά τα ιδρύματα και τις περιουσίες υπέρ κοινωφελούς σκοπού.

B1. Κατά το χρόνο συστάσεως του Κ.Ι.Ε.Ν. (1992) το ισχύον τότε θεσμικό πλαίσιο για τα ιδρύματα ερρυθμίζετο:

1. Από τις διατάξεις των άρθρων 108 - 121 του Αστικού Κώδικα (Α.Κ.), ήτοι:

Άρθρο 108

Ίδρυμα

Αν με ιδρυτική πράξη, μια περιουσία ορίστηκε για να εξυπηρετηθεί ορισμένος σκοπός, το ίδρυμα αποκτά προσωπικότητα με διάταγμα που εγκρίνει τη σύστασή του.

Άρθρο 109

Ίδρυτική πράξη

Η ιδρυτική πράξη γίνεται είτε με δικαιοπραξία εν ζωή είτε με διάταξη τελευταίας βούλησης. Η δικαιοπραξία εν ζωή απαιτείται να γίνει με συμβολαιογραφικό έγγραφο.

Άρθρο 110

Περιεχόμενο

Στην ιδρυτική πράξη πρέπει να καθορίζεται ο σκοπός του ιδρύματος, η περιουσία που αφιερώνεται και ο οργανισμός του. Το διάταγμα που εγκρίνει το ίδρυμα μπορεί να ορίσει ή να συμπληρώσει ή να τροποποιήσει τον οργανισμό, με τον όρο ότι η θέληση του ιδρυτή θα παραμείνει σεβαστή. Η συμπλήρωση ή η τροποποίηση μπορεί

να γίνει με τους ίδιους όρους και με μεταγενέστερο διάταγμα με την επιφύλαξη της διάταξης του άρθρου 119.

Άρθρο 111

Ανάκληση ιδρυτικής πράξης

Ύστερα από αίτηση του ιδρυτή το δικαστήριο μπορεί να επιτρέψει την ανάκληση της ιδρυτικής πράξης: 1. επειδή επακολούθησε απορία του ιδρυτή 2. για σπουδαίους λόγους που δικαιολογούν την ανάκληση. Μετά την έκδοση του διατάγματος δεν επιτρέπεται αίτηση για ανάκληση.

Άρθρο 112

Έγκριση ιδρύματος

Η αρμόδια αρχή προκαλεί αυτεπαγγέλτως την έγκριση του ιδρύματος.

Άρθρο 113

Υποχρεώσεις του ιδρυτή

Από τη σύσταση του ιδρύματος ο ιδρυτής έχει την υποχρέωση να μεταβιβάσει σ' αυτό την περιουσία που έταξε. Δικαιώματα που μεταβιβάζονται με απλή εκχώρηση, εφόσον η βούληση του ιδρυτή δεν είναι αντίθετη, μεταβιβάζονται αυτοδικαίως μόλις συσταθεί το ίδρυμα.

Άρθρο 114

Ίδρυση μετά το θάνατο του ιδρυτή

Ίδρυμα που συνιστάται μετά το θάνατο του ιδρυτή θεωρείται ότι υφίσταται κατά το χρόνο του θανάτου του ως προς την περιουσία που έχει ταχθεί υπέρ του ιδρύματος.

Άρθρο 115

Δικαιώματα δανειστών και μεριδούχων

Οι δανειστές και οι νόμιμοι μεριδούχοι του ιδρυτή μπορούν να προσβάλουν τη σύσταση του ιδρύματος σύμφωνα με τις διατάξεις για τις δωρεές.

Άρθρο 116

Δικαιώματα ωφελουμένων

Τα πρόσωπα που ωφελούνται από το σκοπό του ιδρύματος έχουν αγωγή εναντίον του. Αν τα πρόσωπα αυτά δεν προσδιορίζονται κατά τρόπο επαρκή από την ιδρυτική πράξη, η διοίκηση του ιδρύματος τα προσδιορίζει κατά εύλογη κρίση.

Άρθρο 117

Τέλος ιδρύματος

Το ίδρυμα παύει να υπάρχει στις περιπτώσεις που ορίζει η ιδρυτική πράξη ή ο οργανισμός του.

Άρθρο 118

Το ίδρυμα διαλύεται με διάταγμα: 1. αν ο σκοπός του, εκπληρώθηκε ή έγινε απραγματοποίητος 2. αν έχει παρεκκλίνει από το σκοπό του, ή αν ο σκοπός ή η λειτουργία του έγινε παράνομος ή ανήθικος ή αντίθετος προς τη δημόσια τάξη.

Άρθρο 119

Μεταβολή του οργανισμού

Ο οργανισμός του ιδρύματος μπορεί να μεταβληθεί, ακόμη και αντίθετα προς τη θέληση του ιδρυτή, αν το ζητήσει η διοίκηση του ιδρύματος και αν η μεταβολή επιβάλλεται για να συντηρηθεί η περιουσία του ή για να εκπληρωθεί ο σκοπός του.

Άρθρο 120

Μετατροπή σκοπού

Αν ο σκοπός του ιδρύματος έγινε απραγματοποίητος, μπορεί να δοθεί σ' αυτό, με διάταγμα που προκαλεί η αρμόδια αρχή, άλλος παραπλήσιος σκοπός, σύμφωνα με την πιθανότερη θέληση του ιδρυτή.

Άρθρο 121

Η μεταβολή του περιεχομένου ή των όρων της ιδρυτικής πράξης ως προς τις διατάξεις της που εξυπηρετούν σκοπό δημόσιο ή κοινωφελή απαγορεύεται. Όταν η θέληση του ιδρυτή καταστεί απόλυτα απραγματοποίητη, επιτρέπεται, εξαιρετικά, η περιουσία που είχε ταχθεί να διατεθεί με ειδικό νόμο για άλλο παραπλήσιο σκοπό.

2. Από τη διάταξη του άρθρου 109 του Συντάγματος, ήτοι:

«Άρθρο 109

1. Δεν επιτρέπεται η μεταβολή του περιεχομένου ή των όρων διαθήκης, κωδικέλλου ή δωρεάς, ως προς τις διατάξεις τους υπέρ του Δημοσίου ή υπέρ κοινωφελούς σκοπού.

2. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η επωφελέστερη αξιοποίηση ή διάθεση, για τον ίδιο ή άλλο κοινωφελή σκοπό, εκείνου που καταλείφθηκε ή δωρήθηκε, στην περιοχή που καθόρισε ο δωρητής ή ο διαθέτης ή στην ευρύτερη της περιφέρεια, όταν βεβαιωθεί με δικαστική απόφαση ότι η θέληση του διαθέτη ή του δωρητή δεν μπορεί να πραγματοποιηθεί, για οποιονδήποτε λόγο, καθόλου ή κατά το μεγαλύτερο μέρος του περιεχομένου της, καθώς και αν μπορεί να ικανοποιηθεί πληρέστερα με τη μεταβολή της εκμετάλλευσης, όπως νόμος ορίζει.

3. Νόμος ορίζει τα σχετικά με τη σύνταξη μητρώου κληροδοτημάτων γενικά και ανά περιφέρεια, την καταγραφή και ταξινόμηση των περιουσιακών τους στοιχείων, τη διοίκηση και διαχείριση του κάθε κληροδοτήματος σύμφωνα με τη βούληση του διαθέτη ή δωρητή και κάθε άλλο συναφές ζήτημα».

Κατ' εφαρμογήν της παρ. 2 του άρθρου 109 του Συντάγματος ψηφίσθηκε ο Ν. 455/1976 (ΦΕΚ Α' 277/19-10-1976) «Περί επωφελεστέρας αξιοποιήσεως ή διαθέσεως των υπέρ κοινωφελούς σκοπού καταλειφθέντων ή δωρηθέντων περιουσιακών στοιχείων, κατά το άρθρον 109 παρ. 2 του Συντάγματος».

Ο νόμος αυτός έθεσε τις προϋποθέσεις, υπό τις οποίες για δωρηθείσα υπέρ κοινωφελούς σκοπού περιουσία επιτρέπεται κατ' εξαίρεση η επωφελέστερη αξιοποίησή της ή η διάθεσή της για τον ίδιο ή άλλον κοινωφελή σκοπό, όταν βεβαιωθεί με δικαστική απόφαση κατά την εκουσία δικαιοδοσία τού (αποκλειστικώς αρμοδίου) Εφετείου Αθηνών ότι η θέληση του δωρητή δεν μπορεί να πραγματοποιηθεί, για οποιονδήποτε λόγο, καθόλου ή κατά το μεγαλύτερο μέρος του περιεχομένου της, καθώς και αν μπορεί να ικανοποιηθεί πληρέστερα με τη μεταβολή της εκμεταλλεύσεως, όπως νόμος ορίζει. Η προϋπόθεση αυτή ετέθη ανεξαρτήτως του αν η περιουσία είχε δωρηθεί υπό τον όρο του αναπαλλοτριώτου ή από κάποιον άλλο περιορισμό ή υπό τον όρο της εκποιήσεως (παρ. 1 και 2 του άρθρου 1 του Ν. 455/1976).

Ο Ν. 455/1976 ίσχυσε μέχρι την 10-11-2013, δεδομένου ότι καταργήθηκε από την έναρξη ισχύος (11-11-2013) του Ν. 4182/2013 (ΦΕΚ Α' 185/10-9-2013) - Κώδικας κοινωφελών περιουσιών, σχολαζουσών κληρονομιών και λοιπές διατάξεις.

3. Από τις διατάξεις του Α.Ν. 2039/1939 (όπως είχε τροποποιηθεί με το Ν. 2386/2006), που είχε διατηρηθεί σε ισχύ και μετά την εισαγωγή του Α.Κ. (άρθρο 101 του Εισαγωγικού Νόμου του Α.Κ.) και ίσχυσε μέχρι την 10-11-2013, οπότε καταργήθηκε με την έναρξη ισχύος (11-11-2013) του Ν. 4182/2013.

Ο Α.Ν. 2039/1939 (ΦΕΚ Α' 455 της 19/24-10-1939) είχε την εξής επιγραφή: «Περί τροποποιήσεως, συμπληρώσεως και κωδικοποιήσεως των Νόμων περί εκκαθαρίσεως και διοικήσεως των εις το Κράτος και υπέρ κοινωφελών σκοπών καταλειπομένων κληρονομιών, κληροδοσιών και δωρεών».

Στο άρθρο 1 του νόμου αυτού δίδεται ο ορισμός της έννοιας του κοινωφελούς σκοπού ως εξής: «1. Κοινωφελής σκοπός κατά την έννοιαν του παρόντος είναι κατ' αντίθεσιν προς τον ιδιωτικόν πας κρατικός,

θρησκευτικός, φιλανθρωπικός, εν γένει δ' επωφελής εις το κοινόν εν όλω η εν μέρει σκοπός». Ο ορισμός αυτός επαναλαμβάνεται σχεδόν αυτούσιος και στην παρ. 3 του άρθρου 1 του Ν. 4182/2013: «3. «Κοινωφελής σκοπός»: κάθε εθνικός, θρησκευτικός, φιλανθρωπικός, εκπαιδευτικός, πολιτιστικός και γενικά επωφελής για την κοινωνία, εν όλω ή εν μέρει, σκοπός».

Συνεπώς, ο κοινωφελής σκοπός διακρίνεται στο νόμο ευθέως από τον ιδιωτικό ή ιδιωφελή σκοπό.

Στο άρθρο 2 του νόμου αυτού υπό τον τίτλο «Υποχρεώσεις Κράτους - Αρμοδιότης Υπουργείου Οικονομικών» ορίζονται τα εξής:

«1. Η πιστή και επακριβής εκτέλεσις της βουλήσεως των διαθετών και δωρητών δι' ης διατίθενται περιουσιακά στοιχεία διά κληρονομίας, κληροδοσίας η δωρεάς υπέρ του Κράτους η χάριν κοινωφελών σκοπών, αποτελεί υποχρέωσιν του Κράτους.

2. Αι διατάξεις του παρόντος Νόμου ισχύουσιν επικουρικώς εφ' όσον τα υπ' αυτών προβλεπόμενα θέματα δεν ρυθμίζονται εν όλω η εν μέρει υπό της συστατικής πράξεως, παρεκτός των δημοσίας τάξεως διατάξεων, αίτινες κατισχύουσιν εν πάση περιπτώσει των της διαθήκης αντιθέτων τυχόν διατάξεων.

3. Και εις ας περιπτώσεις δωρηταί η διαθέται διά των συστατικών αυτών πράξεων απαγορεύουσι την υπό του Κράτους άσκησιν ελέγχου επί της εν γένει διαχειρίσεως και διοικήσεως των συνιστωμένων υπό τούτων ιδρυμάτων, υφίσταται πάντως το δικαίωμα του Κράτους όπως ενεργή έλεγχον των ιδρυμάτων τούτων κατά τας κειμένας διατάξεις.

4.

5. Το Υπουργείον των Οικονομικών μεριμνά διά την εκκαθάρισιν των εις το Κράτος καταλειπομένων κληρονομιών κληροδοσιών και δωρεών και την κατά τας διατάξεις του παρόντος Νόμου εκτέλεσιν του δι' ον καταλείπονται αύται σκοπού οσάκις ορίζεται τοιούτος. Το αυτό Υπουργείον ασκεί την εποπτείαν και τον έλεγχον επί της εκκαθαρίσεως και διαχειρίσεως των υπέρ κοινωφελών εν γένει σκοπών καταλειπομένων περιουσιών, κατά τας διατάξεις του παρόντος Νόμου και των συστατικών πράξεων».

Περαιτέρω, με τα άρθρα 97 κ.επ. του Α.Ν. 2039/1939 ερρυθμίζετο η άσκηση εποπτείας από τον Υπουργό Οικονομικών επί των κοινωφελών ιδρυμάτων σε ζητήματα διαχείρισεως, επενδύσεων, προϋπολογισμών, απολογισμών κ.λ.π. Δηλαδή, ο Α.Ν. 2039/1939 προέβλεπε ευρύτερη κρατική εποπτεία επί των κοινωφελών σε σχέση με τα λοιπά ιδρύματα.

B2. Από τις σχετικές διατάξεις του Α.Κ. προκύπτει ότι για να αποκτήσει το ίδρυμα νομική προσωπικότητα απαιτείται ιδρυτική πράξη (συμβολαιογραφική δικαιοπραξία εν ζωή ή διάταξη τελευταίας βουλήσεως) και έκδοση εγκριτικού Προεδρικού Διατάγματος, δημοσιευμένου στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Κατά την κρατούσα θεωρία, η δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως του εγκριτικού Προεδρικού Διατάγματος απαιτείται να συντρέχει, διότι ο σκοπός του ιδρύματος ανάγεται στην κρατική πολιτική και η Διοίκηση διαθέτει διακριτική εξουσία ως προς την έγκριση ή μη του ιδρύματος.

Κατά την παρ. 5 του άρθρου 2 του Α.Ν 2039/1939 το εγκριτικό διάταγμα της Πολιτείας εκδίδεται από τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας μετά από πρόταση του αρμοδίου κατά νόμον Υπουργού Οικονομικών. Η Διοίκηση ελέγχει όχι μόνον την πλήρωση των νομίμων προϋποθέσεων, αλλά και τη σκοπιμότητα της συστάσεως των κοινωφελών ιδρυμάτων. Με άλλες διατάξεις του ίδιου Α.Ν. ερρυθμίζοντο η άσκηση εποπτείας από τον Υπουργό Οικονομικών επί των κοινωφελών ιδρυμάτων σε ζητήματα διαχείρισεως, επενδύσεων, προϋπολογισμών, απολογισμών κ.λ.π. Λαμβανομένης υπ' όψιν και της ιδιαίτερης συνταγματικής προστασίας εκ της διατάξεως του άρθρου 109 του Συντάγματος, η οποία σκοπεύει την προστασία και την κατοχύρωση της θελήσεως των διαθετών και των δωρητών **ακόμη και έναντι των νομοθετικού περιεχομένου πράξεων της Πολιτείας** (ΟΛΑΠ 1241/1979 – **επισυναπτόμενη** - και ΑΠ 1542/1998, καθώς και υπ' αρ. 149/2012 Γνωμοδότηση του Α' Τμήματος του Ν.Σ.Κ.), ο Α.Ν 2039/1939 προέβλεπε ευρύτερη κρατική εποπτεία επί των κοινωφελών ιδρυμάτων, **η οποία δεν μπορεί να αποκλεισθεί με την ιδρυτική τους πράξη.**

Όπως αναφέρεται κατωτέρω (υπό Γ.), για τη σύσταση του Κ.Ι.Ε.Ν. δεν εκδόθηκε εγκριτικό Π.Δ. και η συστατική πράξη του κυρώθηκε με νομοθετική διάταξη (άρθρο 49 του Ν. 2082/1992). Πρόκειται για επιλογή της τότε Κυβερνήσεως και του αρμοδίου Υπουργού Υγείας, αποσκοπούσα στη θέσπιση και εφαρμογή όρων και προβλέψεων, που παρεκκλίνουν από τις προαναφερθείσες ρυθμίσεις. Ενδεικτικώς αναφέρονται: **α.** η πρόβλεψη ότι το Κ.Ι.Ε.Ν. δεν υπάγεται σε κρατικό έλεγχο, ούτε στις διατάξεις του Α.Ν. 2039/1939 (παρ. 1 του άρθρου 1 της ιδρυτικής πράξεως) και **β.** η πρόβλεψη ότι η εποπτεία ασκείται μόνον από τον Υπουργό Υγείας (παρ. 1 του άρθρου 4 της

ιδρυτικής πράξεως), αποκλειομένης της εποπτείας από τον Υπουργό Οικονομικών, μολονότι επρόκειτο για κοινωφελές ίδρυμα.

Με την επιλογή αυτή ουδέποτε ασκήθηκε η οριζόμενη στις διατάξεις του Α.Ν. 2039/1939 ευρύτερη εποπτεία του Υπουργού Οικονομικών επί της οικονομικής διαχείρισεως, επί των προϋπολογισμών και των απολογισμών, επί της αναγκαιότητας συνάψεως δανείων με δέσμευση – υποθήκευση της ακίνητης περιουσίας κ.ά.

Η πορεία του Κ.Ι.Ε.Ν. κατά τα έτη 2000 – 2014, οπότε λειτούργησε το Νοσοκομείο «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ», απέδειξε ότι οι συγκεκριμένες νομοθετικές ρυθμίσεις απετέλεσαν καταλυτικό παράγοντα για την κατάληξή του σε ιδιωτικά συμφέροντα. Κατάληξη που είχε ως αποτέλεσμα την ανεπίτρεπτη εκ του νόμου μεταβολή του κοινωφελούς σκοπού και την εντεύθεν, ομοίως ανεπίτρεπτη εκ του νόμου, απώλεια του Νοσοκομείου. Βάσει του προαναφερθέντος ορισμού του «κοινωφελούς σκοπού», αυτή η κατάληξη ασφαλώς συνιστά βλάβη του (εν ευρεία εννοία) δημοσίου συμφέροντος, δεδομένου ότι μετεβλήθη ο «κρατικός ... εν γένει δ' επωφελής εις το κοινόν εν όλω η εν μέρει σκοπός» (παρ. 1 του άρθρου 1 του Α.Ν. 2039/1939).

Από τον ίδιο τον προαναφερθέντα ορισμό του «κοινωφελούς σκοπού» και ειδικώτερον από τη διατύπωσή του ότι «κοινωφελής σκοπός κατά την έννοιαν του παρόντος είναι **κατ' αντίθεσιν προς τον ιδιωτικόν ...**» συνάγεται ότι ο νομοθέτης διέκρινε σαφώς τον κοινωφελή από τον ιδιωτικό σκοπό θέτοντας τα όρια μεταξύ τους. Συνάγεται, δηλαδή, ότι ο κοινωφελής σκοπός, επειδή δεν είναι ιδιωτικός και είναι αντίθετος προς αυτόν, δεν μπορεί να εξυπηρετηθεί από ιδιωτικό φορέα (π.χ. επιχείρηση). Στο νομικό μας σύστημα ο κοινωφελής σκοπός προβλέπεται να εξυπηρετείται είτε από δημόσιο φορέα, είτε από ίδρυμα, κοινωφελές ή μη κοινωφελές. Εξ αυτού και η αυξημένη δια του άρθρου 109 του Συντάγματος προστασία, στο οποίο ο κοινωφελής σκοπός τυγχάνει της ίδιας προστασίας με το Δημόσιο.

Οι ισχυρισμοί που κατέθεσαν εξετασθέντες μάρτυρες ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής (μεταξύ των οποίων και πρώην Υπουργοί Υγείας) για να πείσουν ότι δήθεν το Νοσοκομείο «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» ήταν ιδιωτικός φορέας (εν τέλει «βαπτίσθηκε» ιδιωτική κλινική) και ότι δήθεν δεν ετάχθη για να εξυπηρετεί κοινωφελή (= «κρατικόν ... εν γένει δ' επωφελής εις το κοινόν εν όλω ή εν μέρει σκοπόν») δεν ευσταθούν και καταδεικνύουν την πλήρη ένδεια των επιχειρημάτων, που επινοήθηκαν για να δικαιολογηθεί η όλη μεθόδευση.

B3. Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων (άρθρο 109 του Συντάγματος, άρθρα 108 – 121 του Α.Κ. και Α.Ν. 2039/1939) συνάγεται ευθέως και με απόλυτη σαφήνεια ότι **ΔΕΝ ΕΠΙΤΡΕΠΕΤΑΙ** η μεταβολή του περιεχομένου ή των όρων δωρεάς (περίπτωση Κ.Ι.Ε.Ν.) **ούτε με διατάγματα, ούτε με νόμο** ως προς τις διατάξεις της που εξυπηρετούν κοινωφελή σκοπό {ιδ. ΟΛΑΠ 1241/1979 (**επισυναπτόμενη**), ΑΠ 656/2006, ΕφΑθ 144/2006, καθώς και υπ' αρ. 149/2012 Γνωμοδότηση του Α' Τμήματος του Ν.Σ.Κ. (**επισυναπτόμενη**)}. Στην περίπτωση του Κ.Ι.Ε.Ν., το οποίο συνεστήθη από τον Ε.Ε.Σ. με δωρεά – αφιέρωση ακίνητης περιουσίας, εξοπλισμού και πάσης φύσεως οργάνωση για να εξυπηρετηθεί κοινωφελής σκοπός (λειτουργία Νοσοκομείου υψηλής στάθμης και σύγχρονης τεχνολογίας), η απαγόρευση ασφαλώς περιελάμβανε το αμεταβίβαστο – αναπαλλοτρίωτο (άρα και το ακατάσχετο) του συνόλου των περιουσιακών του στοιχείων (κτίρια Νοσοκομείου, εξοπλισμός αυτού και άλλα περιουσιακά στοιχεία, όπως η φήμη, η πελατεία, ο διακριτικός τίτλος, η άδεια λειτουργίας κ.ά.), διότι, άλλως, δεν ήταν δυνατή η εξυπηρέτηση του κοινωφελούς σκοπού, για τον οποίο συνεστήθη – ιδρύθη από τον Ε.Ε.Σ. Ασφαλώς δεν ήταν τυχαία η επιλογή της Πολιτείας οι υψηλής στάθμης νοσηλευτικές υπηρεσίες να παρέχονται από Νοσηλευτικό Ίδρυμα – Νοσοκομείο και όχι από ιδιωτική κλινική, διότι με τον τρόπο αυτόν επετυγχάνετο η διασφάλιση του αμεταβίβαστου – αναπαλλοτρίωτου (άρα και του ακατάσχετου) του συνόλου των περιουσιακών του στοιχείων, δεδομένου ότι μόνον ένα Νοσηλευτικό Ίδρυμα – Νοσοκομείο (ανεξαρτήτως της φύσεώς του ως Ν.Π.Δ.Δ. ή ως Ν.Π.Ι.Δ.) μπορεί να εξυπηρετεί κοινωφελή σκοπό, του νόμου μην επιτρέποντος να αποτελεί κερδοσκοπική επιχείρηση, η οποία αφ' ενός μεν εξυπηρετεί ιδιωφελή – ιδιωτικό σκοπό, αφ' ετέρου δε είναι μεταβιβάσιμη και κατασχετή.

Γ. Σύσταση και κύρωση αυτής του Νοσηλευτικού Ιδρύματος με την επωνυμία «Νοσηλευτικό Ίδρυμα Κοινωφελές Ε.Ε.Σ. - ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ – ΝΠΙΔ».

Όπως κατέθεσε ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής ο Γεώργιος Σούρλας, Υπουργός Υγείας το έτος 1992, οπότε συνεστήθη το Κ.Ι.Ε.Ν., την πρωτοβουλία για τη σύστασή του και για την ανέγερση του Νοσοκομείου την είχε ο Ε.Ε.Σ., στο Κεντρικό Διοικητικό Συμβούλιο του οποίου Πρόεδρος ήταν ο Ανδρέας Μαρτίνης. Ο ίδιος κατέθεσε ότι για τον ίδιο, ως Υπουργό Υγείας τότε, κοινωφελής χαρακτήρας σήμαινε ότι το Κ.Ι.Ε.Ν. δεν κερδοσκοπεί, ότι όποια κέρδη προκύπτουν από την

περίθαλψη των ασθενών διατίθενται μόνο και μόνο για τη βελτίωση του εξοπλισμού και ότι αυτό ήταν αυστηρό (ιδ. ΠΡΑΚΤΙΚΟ της 22-6-2017, σελ. 242 κ.επ.):

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Επιτρέψτε μου τον όρο εμπνευστής.

Θέλω να ρωτήσω, την πρωτοβουλία για την ίδρυση του Ερρίκος Ντυνάν την είχε η πολιτεία μέσω υμών, ως Υπουργού Υγείας, ή ο Ερυθρός Σταυρός;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΟΥΡΛΑΣ (μάρτυς): Ο Ερυθρός Σταυρός.

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Ο Ερυθρός Σταυρός, ο οποίος είχε επάρκεια κληροδοτημάτων κ.λ.π.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΟΥΡΛΑΣ (μάρτυς): Υπήρχε ένα οικόπεδο κάποιων στρεμμάτων, υπήρχαν περιουσιακά στοιχεία, υπήρχε διάθεση, υπήρχε ευαισθησία.

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Προφανώς, όμως, η επιλογή να είναι το Ερρίκος Ντυνάν μη κερδοσκοπικό και κοινωνικό ίδρυμα, λογικά ήταν της πολιτείας. Για εσάς, ως πολιτικής ηγεσίας τότε, τι ακριβώς σήμαινε ο κοινωνικός χαρακτήρας;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΟΥΡΛΑΣ (μάρτυς): Ότι δεν είναι ένα ίδρυμα που κερδοσκοπεί, όπως, ενδεχομένως, είναι ένα ίδρυμα ιδιωτικού δικαίου που προσπαθεί να βγάλει τα κέρδη του και, μάλιστα, στη διάταξη για το Ωνάσειο, που είναι παρεμφερές μ' αυτό, όποια κέρδη προκύπτουν από την περίθαλψη των ασθενών διατίθενται μόνο και μόνο για τη βελτίωση του εξοπλισμού. Νομίζω ότι το ίδιο ισχύει και για το Ερρίκος Ντυνάν, όποια έσοδα προκύπτουν διατίθενται μόνο για την βελτίωση του εξοπλισμού. Ήταν αυστηρό αυτό.

Η τότε Κυβέρνηση με Πρωθυπουργό τον Κωνσταντίνο Μητσοτάκη ανέλαβε την πρωτοβουλία για να θεσπίσει το συμβατό νομοθετικό πλαίσιο, δεδομένου ότι με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν. 1397/1983 (ΦΕΚ Α' 143) προεβλέπετο η ίδρυση των Νοσοκομείων μόνον ως Ν.Π.Δ.Δ.

Με τη διάταξη του άρθρου 52 του Ν. 2071/1992 - ΦΕΚ Α' 123/15-7-1992 («Εκσυγχρονισμός και Οργάνωση Συστήματος Υγείας») ορίστηκαν τα εξής:

«Άρθρο 52

Ίδρυση μη κερδοσκοπικών νοσηλευτικών ιδρυμάτων.

1. Επιτρέπεται εφεξής να ιδρύονται και να λειτουργούν, υπό μορφή ν.π.ι.δ. **νοσηλευτικά ιδρύματα μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα**, τα οποία μπορεί και να επιχορηγούνται από το Κράτος εφόσον το καταβαλλόμενο σε αυτά νοσήλιο είναι αποδεδειγμένα μικρότερο του 1/2 του πραγματικού κόστους λειτουργίας των αντίστοιχων κρατικών νοσηλευτικών ιδρυμάτων και εφόσον είναι ισοδύναμα σε απόδοση με τα αντίστοιχα κρατικά νοσηλευτικά ιδρύματα.
2. Τα νοσηλευτικά αυτά ιδρύματα λειτουργούν με τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας, ισχύουν δε και γι' αυτά οι διατάξεις του άρθρου 49 του νόμου αυτού, εφόσον επιχορηγούνται.
3. Για την ίδρυση και τη λειτουργία των νοσηλευτικών αυτών ιδρυμάτων απαιτείται άδεια που χορηγείται από το Υπουργείο Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων **εφαρμοζομένων αναλόγως των σχετικών διατάξεων περί ιδρύσεως και λειτουργίας ιδιωτικών κλινικών**. Το Υπουργείο Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων ασκεί εποπτεία στις συνθήκες λειτουργίας των ανωτέρω νοσηλευτικών ιδρυμάτων, καθώς και διοικητικό και οικονομικό έλεγχο, εφόσον τα επιχορηγεί.
4. Στα νοσηλευτικά ιδρύματα του άρθρου αυτού, μπορεί να συνιστώνται θέσεις ειδικευομένων ιατρών, με κοινή απόφαση των Υπουργών Προεδρίας της Κυβέρνησης, Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων και Οικονομικών. Οι δαπάνες μισθοδοσίας των ειδικευομένων βαρύνουν τον κρατικό προϋπολογισμό και η απόδοσή της στο φορέα ορίζεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων και Οικονομικών. Οι πιο πάνω ειδικευόμενοι ιατροί ευρίσκονται υπό το αυτό εκπαιδευτικό καθεστώς που εκάστοτε ισχύει για τους ειδικευόμενους ιατρούς στα κρατικά νοσοκομεία.
5. Με απόφαση του Υπουργού Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, τα νοσηλευτικά ιδρύματα του άρθρου αυτού μπορεί να εντάσσονται στο σύστημα εφημερίας».

Από την παρ. 3 του ανωτέρω άρθρου 52 του Ν. 2071/1992 προκύπτει ότι **ΜΟΝΟΝ** για την ίδρυση και τη λειτουργία των νοσηλευτικών ιδρυμάτων της παρ. 1 εφαρμόζονται αναλογικώς οι **σχετικές** διατάξεις περί ιδρύσεως και λειτουργίας ιδιωτικών κλινικών. Η διάταξη αυτή είναι σαφέστατη και δεν επιδέχεται παρερμηνειών και ειδικότερον την παρερμηνεία ότι δήθεν το Νοσοκομείο «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» ήταν ιδιωτική κλινική (!) και ότι ως ιδιωτική κλινική έπρεπε να αντιμετωπίζεται.

Δυνάμει της υπ' αρ. 7.885/16-3-1992 πράξεως της συμβολαιογράφου Αθηνών Μαρίας Μασούρου - Τσανάκα το εδρεύον στην Αθήνα (Λυκαβηττού 1) σωματείο με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΕΡΥΘΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ» (**εφεξής Ε.Ε.Σ.**) συνέστησε νοσηλευτικό ίδρυμα με την επωνυμία «Νοσοκομείο Ε.Ε.Σ. - Ερρίκος Ντυνάν - Κοινωφελές Ίδρυμα – Ν.Π.Ι.Δ.». Επίσημο αντίγραφο της πράξεως αυτής κατετέθη προς έλεγχο στην αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, η οποία υπέδειξε διορθώσεις και τροποποιήσεις. Για τη συμπερίληψη των διορθώσεων και των τροποποιήσεων υπεγράφη η 7.962/8-6-1992 πράξη της ίδιας συμβολαιογράφου. Η σημαντικότερη εξ αυτών αφορά την τροποποίηση της αρχικής επωνυμίας σε «Νοσηλευτικό Ίδρυμα Κοινωφελές Ε.Ε.Σ. - ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ – Ν.Π.Ι.Δ.» (**εφεξής Κ.Ι.Ε.Ν.**).

Η υπ' αρ. 7.962/8-6-1992 πράξη της ανωτέρω συμβολαιογράφου κατετέθη για έλεγχο στην αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, που υπέδειξε εκ νέου διορθώσεις και τροποποιήσεις.

Δυνάμει της υπ' αρ. 8.031/23-7-1992 πράξεως της ίδιας ως άνω συμβολαιογράφου Μαρίας Μασούρου - Τσανάκα κωδικοποιήθηκαν οι διατάξεις του συστατικού εγγράφου - καταστατικού (**εφεξής Οργανισμός**) του Κοινωφελούς Ιδρύματος με την επωνυμία «Νοσηλευτικό Ίδρυμα Κοινωφελές Ε.Ε.Σ. - ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ – Ν.Π.Ι.Δ.». Όπως ρητώς αναφέρεται στην πράξη αυτή, η κωδικοποίηση των διατάξεων έγινε σύμφωνα με τις υποδείξεις της αρμοδίας υπηρεσίας του Υπουργείου Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων.

Δυνάμει του υπ' αρ. 13.840/21-8-1992 συμβολαίου της συμβολαιογράφου Αθηνών Ελευθερίας Μορφωπού – Χρόνη προσετέθησαν, κατόπιν της από 20-8-1992 αποφάσεως του Κεντρικού Διοικητικού Συμβουλίου του ιδρυτού Ε.Ε.Σ., στον Οργανισμό του Κοινωφελούς Ιδρύματος δύο (2) διατάξεις, **για τις οποίες ουδαμού αναφέρεται ότι κατετέθησαν για έλεγχο στην αρμόδια υπηρεσία του**

Υπουργείου Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, ούτε ότι έτυχαν της εγκρίσεώς της. Οι διατάξεις είναι οι εξής:

1. Στο τέλος της παραγράφου 1 του άρθρου 1 προσετέθη η φράση: «Το ίδρυμα δεν υπάγεται επίσης στις διατάξεις του Α.Ν. 2039/1939».
2. Στο άρθρο 4 προσετέθη μετά την παράγραφο 1 παράγραφος 1α έχουσα ως εξής: «Επίσης υπόκειται στον έλεγχο του Υπουργού Υγείας η νομιμότητα της διαχείρισεως των τυχόν παρεχομένων στο ίδρυμα κρατικών επιχορηγήσεων».

Όπως ανελύθη διεξοδικώς ανωτέρω (υπό **Β.**), η εξαίρεση του Κ.Ι.Ε.Ν. από τις διατάξεις του Α.Ν. 2039/1939 απέκλεισε την εποπτεία του από τον Υπουργό Οικονομικών, μολονότι επρόκειτο για κοινωφελές ίδρυμα. Με την εξαίρεση αυτή ουδέποτε ασκήθηκε η οριζόμενη στις διατάξεις του Α.Ν. 2039/1939 εποπτεία του Υπουργού Οικονομικών επί της οικονομικής διαχείρισεως, επί των προϋπολογισμών και των απολογισμών, επί της αναγκαιότητας συνάψεως δανείων με δέσμευση – υποθήκευση της ακίνητης περιουσίας κ.ά. Η εξαίρεση από τις διατάξεις του Α.Ν. 2039/1939 ήταν συνειδητή επιλογή του Κεντρικού Δ.Σ. του Ε.Ε.Σ., η οποία είτε έτυχε της αποδοχής της Κυβερνήσεως και του αρμοδίου Υπουργού Υγείας, είτε διέλαθε της προσοχής τους.

Με το άρθρο 49 του Ν. 2082/1992 (ΦΕΚ Α΄ 158/21-9-1992) κυρώθηκε και απέκτησε ισχύ νόμου η σύσταση από τον Ελληνικό Ερυθρό Σταυρό (Ε.Ε.Σ.) Κοινωφελούς Ιδρύματος μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα με την επωνυμία «ΚΟΙΝΩΦΕΛΕΣ ΙΔΡΥΜΑ ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ», που συνεστήθη κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα.

Δ. Νομική φύση του Κ.Ι.Ε.Ν. Περιουσία, πόροι, σκοποί και διοίκηση του Κ.Ι.Ε.Ν. Ειδικές ευνοϊκές νομοθετικές ρυθμίσεις.

Το Κ.Ι.Ε.Ν. συνεστήθη με τη μορφή Ν.Π.Ι.Δ. μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα από το σωματείο με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΕΡΥΘΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ».

Ο ιδρυτής Ε.Ε.Σ. αφιέρωσε – διέθεσε – εδώρησε σημαντική ακίνητη περιουσία στο Κ.Ι.Ε.Ν. προκειμένου να εκπληρώσει τους σκοπούς του, μεταξύ των οποίων ήταν και η αποπεράτωση του υφισταμένου ημιτελούς κτιριακού συγκροτήματος στη Λεωφόρο Μεσογείων, που «αφιερώθηκε μετά του περιβάλλοντος χώρου και του εξοπλισμού, ώστε να καταστεί δυνατό να λειτουργήσει ως

υψηλής στάθμης και συγχρόνου τεχνολογίας Νοσηλευτικό Ίδρυμα». Δεδομένου ότι στον Οργανισμό του Κ.Ι.Ε.Ν. δεν περιέχεται όρος περί εκποίησης του δωρηθέντος για κοινωφελή σκοπό ημιτελούς κτιριακού συγκροτήματος στη Λεωφόρο Μεσογείων (λειτουργία υψηλής στάθμης και συγχρόνου τεχνολογίας Νοσηλευτικού Ιδρύματος) συνάγεται ότι αυτό εδωρήθη υπό τον όρο του αναπαλλοτριώτου (παρ. 1 του άρθρου 1 του Ν. 455/1976), δηλαδή εδωρήθη χωρίς τη δυνατότητα να μεταβιβασθεί καθ' οιονδήποτε τρόπο – ακόμη και δια πλειστηριασμού.

Οι πόροι του Κ.Ι.Ε.Ν. ορίσθηκε να είναι:

- α) Τα ημερήσια νοσήλια και οι εισπράξεις από τις σχετικές με το αντικείμενό του, ιατρικές πράξεις.
- β) Τα εισοδήματα από την εκμετάλλευση των περιουσιακών στοιχείων.
- γ) Κληρονομίες, κληροδοσίες, δωρεές, επιχορηγήσεις από τρίτους, φυσικά η νομικά πρόσωπα και κάθε πρόσοδος από αυτές.
- δ) Έσοδα από συνέδρια, σεμινάρια και γενικά εκδηλώσεις.
- ε) Έσοδα, από δραστηριότητα, που τυχόν θα αναπτύξει, για την εξυπηρέτηση του προσωπικού του, των νοσηλευομένων και των επισκεπτών (παραχώρηση, με αντάλλαγμα, χρήσης χώρων στο νοσοκομείο, για κυλικεία, ανθοπωλεία κ.λπ.).
- στ) Έσοδα από εκποίηση περιουσιακών του στοιχείων (Η περίπτωση στ' αντικαταστάθηκε ως άνω με την παρ. 2 του άρθρου 29 Ν. 4058/2012, ΦΕΚ Α' 63/22-3-2012 επί Υπουργίας Ανδρέα Λοβέρδου).
- ζ) Επιχορήγηση από το Ελληνικό Δημόσιο, όπως αυτή καθορίζεται κάθε φορά, με κοινές αποφάσεις των Υπουργών Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και Οικονομίας και Οικονομικών ύστερα από πρόταση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ιδρύματος, προκειμένου το Ίδρυμα να εκπληρώσει τους καταστατικούς σκοπούς του (Η περ. ζ' αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 18 Ν. 3454/2006, ΦΕΚ Α' 75/7-4-2006 επί Υπουργίας Δημητρίου Αβραμόπουλου).

Το Κ.Ι.Ε.Ν. ορίσθηκε να έχει οικονομική και διοικητική αυτοτέλεια. Διοικείται από Δ.Σ., το οποίο διωρίζεται από τον ιδρυτή Ε.Ε.Σ. Ex officio Πρόεδρος του Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. είναι ο Πρόεδρος του Κεντρικού Δ.Σ. του Ε.Ε.Σ. Μέχρι και τις αρχές του

έτους 2014, οπότε παραιτήθηκε αμετακλήτως, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. (ως Πρόεδρος του Ε.Ε.Σ.) ήταν ο Ανδρέας Μαρτίνης με μικρά χρονικά διαλείμματα.

Με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 14 του Οργανισμού του Κ.Ι.Ε.Ν. ορίσθηκαν τα εξής:

«1. Το Ίδρυμα απολαμβάνει όλων γενικά των δικαστικών και ουσιαστικών προνομίων και ατελειών, οι οποίες προβλέπονται για το Ελληνικό Δημόσιο στον Κ.Δ. 26.7/10.8.1944.

«2. Το Ίδρυμα απαλλάσσεται των φόρων εισοδήματος, κληρονομιών και δωρεών. Τα υπό του Ίδρύματος αποκτώμενα μηχανήματα και ο εξοπλισμός του Νοσοκομείου γενικά, αναγκαίος για την πρώτη εγκατάσταση, μέχρι την πλήρη λειτουργία του, απαλλάσσονται από κάθε φόρο, δασμό ή τέλος».

Περαιτέρω το Κ.Ι.Ε.Ν. απολαμβάνει και των προνομίων, που έχουν θεσπισθεί υπέρ των ιδρυμάτων των πρώην Πρωθυπουργών της χώρας (παρ. 1 του άρθρου 23 του Ν. 3312/2005 (ΦΕΚ Α΄ 35), δηλαδή απαλλάσσεται από το φόρο μεταβιβάσεως ακινήτων και το φόρο ακίνητης περιουσίας.

Επομένως, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι το Κ.Ι.Ε.Ν. δεν επιδοτείτο με άμεσο τρόπο από το Ελληνικό Δημόσιο (περί αυτού μόνον δυνητική πρόβλεψη υπήρχε στον Οργανισμό – εδ. β΄ της παρ. 2 του άρθρου 1), με τις προαναφερθείσες προβλέψεις επιδοτείτο με έμμεσο τρόπο.

Εν ολίγοις, το καθεστώς που διείπε το Κ.Ι.Ε.Ν. ήταν πρωτόγνωρο. Ένα Ν.Π.Ι.Δ. απολάμβανε των προνομίων του Ελληνικού Δημοσίου και των ιδρυμάτων των πρώην Πρωθυπουργών της χώρας, είχε οικονομική και διοικητική αυτοτέλεια και είχε τη δυνατότητα να επιδοτηθεί από το Ελληνικό Δημόσιο, χωρίς να υπάγεται σε ουδεμίας μορφής κρατική εποπτεία αναφορικός με τη διαχείριση των οικονομικών του από τον αρμόδιο για την εποπτεία των κοινωφελών ιδρυμάτων Υπουργό των Οικονομικών.

Τις εργασίες της Εξεταστικής Επιτροπής απασχόλησε δια μακρών το ζήτημα της νομικής φύσεως του Κ.Ι.Ε.Ν. και κατ' επέκτασιν του Νοσοκομείου «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ».

Με την **επισυναπτόμενη** υπ' αρ. 616/1999 Γνωμοδότηση του Α΄ Τμήματος του Ν.Σ.Κ., η οποία εξεδόθη κατόπιν ερωτήματος περί του αν κρίνεται απαραίτητη η χορήγηση άδειας ιδρύσεως ή μόνον η χορήγηση άδειας λειτουργίας, όταν το Νοσοκομείο «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» θα ήταν έτοιμο να λειτουργήσει και έγινε δεκτή από τον Υπουργό Υγείας, εκρίθη ότι αναμφιβόλως δεν απαιτείται χορήγηση της προβλεπόμενης από την παρ. 3 του άρθρου 52 του Ν. 2071/1992 άδειας ιδρύσεως, δεδομένου ότι πρόκειται για ίδρυση Νοσηλευτικού Ίδρύματος με ειδική διάταξη

νόμου. Περαιτέρω εκρίθη ότι απαιτείται για τη λειτουργία του εν λόγω Νοσηλευτικού Ιδρύματος μόνον η χορήγηση άδειας λειτουργίας του από τον Υπουργό Υγείας.

Συνεπώς η άδεια ιδρύσεως του Νοσοκομείου «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» ήταν νομοθετική, ενώ η άδεια λειτουργίας του ήταν διοικητική.

Κατά την κρίση του Ν.Σ.Κ. (ιδ. **επισυναπτόμενη** υπ' αρ. 112/2010 Γνωμοδότηση του Δ' Τμήματος, η οποία εξεδόθη κατόπιν ερωτήματος του Υπουργείου Υγείας περί του αν το Νοσοκομείο «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» ταυτίζεται με το Κ.Ι.Ε.Ν.) το Κ.Ι.Ε.Ν. **είναι το ίδιο και το αυτό νομικό πρόσωπο** με το Νοσοκομείο «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ». Την κρίση αυτή απεδέχοντο οι πρώην Υπουργοί Υγείας Ανδρέας Λοβέρδος (ιδ. **επισυναπτόμενη** με ημερομηνία 11-3-2011 απάντησή του σε ερώτηση των βουλευτών Μ. Κρισωτάκη και Π. Λαφαζάνη) και Μαυρουδής (Μάκης) Βορίδης (ιδ. **επισυναπτόμενη** υπ' αρ. Α1α/98001/18-11-2014, ΦΕΚ Β' 3149/24-11-2014 απόφασή του).

Το ζήτημα της νομικής φύσεως του Κ.Ι.Ε.Ν. συναρτήθηκε ευθέως με τις νομοθετικές και τις πολιτικές παρεμβάσεις των Κυβερνήσεων των ετών 2006 – 2014 δια των αρμοδίων Υπουργών Υγείας, καθώς και με την επίδραση των παρεμβάσεων αυτών στον πλειστηριασμό του Νοσοκομείου «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ». Την Εξεταστική Επιτροπή απασχόλησε το κατά πόσον ήταν επιτρεπτή η διά του πλειστηριασμού (αναγκαστική) πώλησή του αναφορικάς με την προβλεπόμενη συνταγματική και εν γένει νομοθετική προστασία των κοινωφελών ιδρυμάτων (αναπαλλοτρίωτο, αμεταβίβαστο, ακατάσχετο). Απασχολήθηκε τόσο με το σκέλος της αναγκαστικής κατασχέσεως των ακινήτων και των κινητών πραγμάτων, όσον και με το σκέλος της αναγκαστικής κατασχέσεως του αυτοτελούς και αυθύπαρκτου δικαιώματος επί του Νοσοκομείου (διακριτικός τίτλος, άδεια λειτουργίας, απαιτήσεις έναντι τρίτων κ.λ.π.), που επιτράπη με δικαστική απόφαση κατόπιν αιτήσεως της επισπεύδουσας Τράπεζας Πειραιώς κατά τα άρθρα 1022 κ.επ. του Κ.Πολ.Δ.

Αναφορικάς με το σκέλος της αναγκαστικής κατασχέσεως των ακινήτων και των κινητών πραγμάτων η Εξεταστική Επιτροπή υιοθετεί την άποψη ότι η ακίνητη και κινητή περιουσία του Κ.Ι.Ε.Ν. (κτίρια του Νοσοκομείου και εξοπλισμός του) ήταν μη μεταβιβάσιμα και άρα ακατάσχετα λόγω της ανωτέρω αναλύσεως (υπό στοιχείο **B3**), ήτοι της εκ του Συντάγματος, εκ του Α.Κ. και εξ άλλων νόμων απαγορεύσεως μεταβολής του περιεχομένου ή των όρων της δωρεάς – αφιερώσεως του Ε.Ε.Σ. προς το Κ.Ι.Ε.Ν. για την εξυπηρέτηση του κοινωφελούς του σκοπού.

Αναφορικάς με το σκέλος της αναγκαστικής κατασχέσεως του αυτοτελούς και αυθύπαρκτου δικαιώματος επί του Νοσοκομείου (διακριτικός τίτλος, άδεια

λειτουργίας, απαιτήσεις έναντι τρίτων κ.λ.π.) η Εξεταστική Επιτροπή υιοθετεί την ίδια ως αμέσως ανωτέρω άποψη, ότι, δηλαδή, και τα άυλα περιουσιακά στοιχεία Κ.Ι.Ε.Ν. ήταν μη μεταβιβάσιμα και άρα ακατάσχετα λόγω της ανωτέρω αναλύσεως (υπό στοιχείο **B3.**), ήτοι της εκ του Συντάγματος, εκ του Α.Κ. και εξ άλλων νόμων απαγορεύσεως μεταβολής του περιεχομένου ή των όρων της δωρεάς – αφιερώσεως του Ε.Ε.Σ. προς το Κ.Ι.Ε.Ν. για την εξυπηρέτηση του κοινωφελούς του σκοπού.

Ειδικότερον για το σκέλος αυτό:

Οι βασικοί ισχυρισμοί της επισπεύδουσας Τράπεζας Πειραιώς ενώπιον του Δικαστηρίου (Ειρηνοδικείο Αθηνών), που περιέχονται στην **επισυναπτόμενη** υπ' αρ. καταθ. 10872/12-6-2014 αίτησή της, ήταν:

α. ότι τα άυλα ειδικά περιουσιακά στοιχεία του Νοσοκομείου «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» (επωνυμία, διακριτικό γνώρισμα, άδεια λειτουργίας κ.λ.π.), των οποίων εξητήθη να επιτραπεί η κατάσχεση, απαρτίζουν την οικονομική μονάδα («επιχείρηση») του ιδιωτικού νοσηλευτικού ιδρύματος «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ». Χαρακτηρίζεται, δηλαδή, το «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» αφ' ενός μεν ως επιχείρηση (εξ ορισμού έχουσα κερδοσκοπικό χαρακτήρα), αφ' ετέρου δε ως ιδιωτικό νοσηλευτικό ίδρυμα – όρος ανύπαρκτος στο νομικό μας σύστημα.

β. ότι στη διαδικασία κατασχέσεως των άρθρων 1022 κ.επ. του Κ.Πολ.Δ. υπόκειται συγκεκριμένα και το άυλο δικαίωμα επί του οικονομικής ενότητας ιδιωτικού Νοσοκομείου ή κλινικής. Χρησιμοποιείται, δηλαδή, και πάλι όρος (ιδιωτικό Νοσοκομείο) ανύπαρκτος στο νομικό μας σύστημα. Η παράθεση νομολογίας (ΜΠρΑΘ 5845/2010, ΕΠολΔ 2011, σ. 324) αφορά περίπτωση κατασχέσεως ιδιωτικής κλινικής και όχι Νοσοκομείου.

γ. ότι το Νοσοκομείο «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» ως Ν.Π.Ι.Δ. παρείχε νοσηλευτικές υπηρεσίες σύμφωνα με τις διατάξεις που διέπουν τη λειτουργία των ιδιωτικών κλινικών.

δ. ότι το Νοσοκομείο «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» λειτουργούσε ως επιχείρηση ιδιωτικής κλινικής σύμφωνα με τις αρχές της ιδιωτικής οικονομίας και ότι, συνεπώς, το σύνολο των περιουσιακών του στοιχείων, περιλαμβανομένης της νοσοκομειακής μονάδας ως ομάδας περιουσίας, υπόκειται σε όλα τα διαθέσιμα μέτρα ατομικής και συλλογικής αναγκαστικής εκτέλεσης για την ικανοποίηση των δανειστών του Νοσοκομείου.

ε. ότι το Νοσοκομείο «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ», από τις διατάξεις που διέπουν την ίδρυση και τη λειτουργία του, είναι προφανές ότι επεδίωκε οικονομικό σκοπό, κατ' αναλογία με τα ισχύοντα για τις επιχειρήσεις ιδιωτικής κλινικής.

στ. ότι η υπ' αρ. Υ4ε/9493/4-9-2000 (αρχική) άδεια λειτουργίας που είχε χορηγηθεί από τον Υπουργό Υγείας στο Νοσοκομείο «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» είναι άδεια λειτουργίας ιδιωτικής κλινικής

Πρόκειται για μία κατασκευή στηριχθείσα ηθελημένα σε ψευδή πραγματικά περιστατικά και σε ανύπαρκτα νομικά θεμέλια. Δυστυχώς η κατασκευή αυτή έγινε δεκτή από το Ειρηνοδικείο Αθηνών, το οποίο επέτρεψε την αναγκαστική κατάσχεση κατά τα άρθρα 1022 κ.επ. του Κ.Πολ.Δ. Βεβαίως είχε προηγηθεί η αποδοχή της από την Κυβέρνηση Σαμαρά και από τα εν έτει 2014 Δ.Σ. του Ε.Ε.Σ. και του Κ.Ι.Ε.Ν.

Η παρ. 1 του άρθρου 52 του Ν. 2071/1992, δηλαδή του πλαισίου για την ίδρυση του Κ.Ι.Ε.Ν., ώρισε σαφώς ότι τα ιδρυθσόμενα υπό μορφή Ν.Π.Ι.Δ. μη κερδοσκοπικού χαρακτήρος ιδρύματα είναι νοσηλευτικά. Ο όρος «νοσηλευτικό ίδρυμα» απαντάται στην επικεφαλίδα του Ν.Δ. 2592 της 17/18 Σεπτεμβρίου 1953 (ΦΕΚ Α' 254/1953) «Περί νοσηλευτικών ιδρυμάτων και περί οργάνωσης της Ιατρικής αντιλήψεως». Με τον όρο «νοσηλευτικό ίδρυμα» νοούνται τα (Κρατικά) Νοσοκομεία, που στο ανωτέρω Ν.Δ. αποτελούν Ν.Π.Δ.Δ. Δηλαδή, ο όρος «νοσηλευτικό ίδρυμα» ταυτίζεται απολύτως με τον όρο «(Κρατικό) Νοσοκομείο». Το άρθρο 52 του Ν. 2071/1992 επιτρέπει απλώς την ίδρυση νοσηλευτικών ιδρυμάτων – Νοσοκομείων υπό μορφή Ν.Π.Ι.Δ. (τουτέστιν μη Κρατικών), τα οποία, ευλόγως, ως Νοσοκομεία δεν είναι δυνατό και επιτρεπτό να έχουν κερδοσκοπικό χαρακτήρα, δηλαδή να αποσκοπούν στην αποκόμιση κέρδους. Η πρόβλεψη στην παρ. 2 του άρθρου 52 του Ν. 2071/1992, ότι τα νοσηλευτικά ιδρύματα της παρ. 1 θα λειτουργούν με τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας, προδήλως ετέθη για να τα αντιδιαστείλει από τους κανόνες λειτουργίας των Κρατικών Νοσοκομείων και δεν αναιρεί τον μη κερδοσκοπικό χαρακτήρα τους, ούτε τα μετατρέπει σε επιχειρήσεις που, εξ ορισμού, επιδιώκουν κέρδη. Στην ίδια παρ. 2 υπάρχει η πρόβλεψη ότι, σε περίπτωση που τα νοσηλευτικά αυτά ιδρύματα θα επιχορηγούντο από τον κρατικό προϋπολογισμό, θα ίσχυαν και γι' αυτά οι διατάξεις του άρθρου 49 του ίδιου νόμου, που αφορά τους προϋπολογισμούς, τους απολογισμούς και την οικονομική διαχείριση των νοσηλευτικών ιδρυμάτων του Ν.Δ. 2592/1953, δηλαδή των Κρατικών Νοσοκομείων.

Ούτε η διάταξη στην παρ. 1 για λειτουργία των νοσηλευτικών αυτών ιδρυμάτων υπό μορφή Ν.Π.Ι.Δ., ούτε η διάταξη στην παρ. 2 του άρθρου 52 του Ν. 2071/1992 για λειτουργία τους με τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας (συναφής η διάταξη της του δευτέρου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 1 του Οργανισμού του Κ.Ι.Ε.Ν. «... **και λειτουργεί σύμφωνα με τις αρχές της ιδιωτικής οικονομίας**»), ετέθησαν για να τα ταυτίσουν με τις διατάξεις «που διέπουν τη λειτουργία των ιδιωτικών κλινικών», όπως αβασίμως ισχυρίσθηκε η Τράπεζα Πειραιώς και εδέχθη το Ειρηνοδικείο Αθηνών. Η βούληση του νομοθέτη είναι σαφής. Αν ο νομοθέτης ήθελε να λειτουργούν με τους κανόνες που διέπουν τη λειτουργία των ιδιωτικών κλινικών θα νομοθετούσε με ρητό

και κατηγορηματικό τρόπο. Θα τα χαρακτήριζε ευθέως «ιδιωτικές κλινικές», δεδομένου ότι προϋπήρχε αντίστοιχο νομοθετικό πλαίσιο περί αυτών. Η αναφορά στο ανωτέρω νομοθετικό πλαίσιο περί λειτουργίας αυτών των νοσηλευτικών ιδρυμάτων με τους κανόνες (ή με τις αρχές) της ιδιωτικής οικονομίας έχει την εξής έννοια: ότι για τα νοσηλευτικά αυτά ιδρύματα, που είναι Ν.Π.Ι.Δ. δεν θα ίσχυαν οι όροι για τις προσλήψεις προσωπικού πάσης φύσεως και το εκάστοτε μισθολόγιο των (δημοσίων) υπαλλήλων (που ισχύουν για τα κρατικά νοσηλευτικά ιδρύματα, που είναι Ν.Π.Δ.Δ.). Βεβαίως από τη διαδρομή του Κ.Ι.Ε.Ν. απεδείχθη ότι η λειτουργία του με τους κανόνες (ή με τις αρχές) της ιδιωτικής οικονομίας δεν υπήρξε χρήσιμη, αλλά, αντιθέτως, συνέβαλε σε μεγάλο βαθμό (σε συνάρτηση με άλλους παράγοντες) στη μεγέθυνση των ζημιών του, που είχαν ως αποτέλεσμα την κατάληξή του σε ιδιωτικά συμφέροντα (ενδεικτικώς: ανεξέλεγκτη πρόσληψη προσωπικού πριν καν λειτουργήσει το Νοσοκομείο, ανεξέλεγκτος και υψηλός δανεισμός, ανεξέλεγκτη σπατάλη ιδίων ή δανεικών πόρων, υπερβολικώς υψηλοί μισθοί – αντιμισθίες και αποζημιώσεις, «παροχή» δωρεάν νοσηλίων σε πρόσωπα της πολιτικής και κοινωνικής ελίτ).

Περαιτέρω:

Οι ισχυρισμοί της Τράπεζας Πειραιώς και εξ αντιδιαστολής κρίνονται αβάσιμοι.

Στο άρθρο 1 του Π.Δ. 247/13/21.6.1991 (ΦΕΚ Α' 93/1991) «Όροι, προϋποθέσεις και διαδικασία για την ίδρυση, λειτουργία και μεταβίβαση Ιδιωτικών Κλινικών δίδεται ο ορισμός της ιδιωτικής κλινικής:

Άρθρο 1

Ορισμός Κλινικής

1. Ιδιωτική Κλινική είναι η Υγειονομική μονάδα στην οποία παρέχονται υπηρεσίες υγείας και νοσηλείας ασθενών, σύμφωνα με τις παραδεδεγμένες σύγχρονες αντιλήψεις και μεθόδους της Ιατρικής Επιστήμης.

Συνεπώς, επειδή το «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» δεν χαρακτηρίστηκε εκ του νόμου ως υγειονομική μονάδα, αλλά ως νοσηλευτικό ίδρυμα – Νοσοκομείο, συνάγεται ευθέως ότι δεν είναι ιδιωτική κλινική.

Το άρθρο 6 του Π.Δ. 247/13/21.6.1991 ορίζει ότι για την ίδρυση και λειτουργία ιδιωτικής κλινικής απαιτούνται άδεια ιδρύσεως και άδεια λειτουργίας. Το άρθρο 7 του

Π.Δ. 247/13/21.6.1991 ορίζει ότι η άδεια ιδρύσεως ιδιωτικής κλινικής χορηγείται με απόφαση του οικείου Νομάρχη (ήδη Αντιπεριφερειάρχη). Το άρθρο 13 του Π.Δ. 247/13/21.6.1991 ορίζει ότι η άδεια λειτουργίας ιδιωτικής κλινικής χορηγείται με απόφαση του οικείου Νομάρχη (ήδη Αντιπεριφερειάρχη).

Η παρ. 3 του άρθρου 52 του Ν. 2071/1992 ορίζει ότι για την ίδρυση και τη λειτουργία των νοσηλευτικών ιδρυμάτων, που αυτό προβλέπει στην παρ. 1, απαιτείται άδεια που χορηγείται από το Υπουργείο Υγείας. Ειδικώς στην περίπτωση του Νοσοκομείου «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» δεν απαιτήθηκε και δεν εξεδόθη άδεια ιδρύσεως, διότι αυτό ιδρύθηκε με ειδική διάταξη νόμου (άρθρο 49 του Ν. 2082/1992), όπως έκρινε και το Ν.Σ.Κ. με την **επισυναπτόμενη** υπ' αρ. 616/1999 Γνωμοδότηση του Α' Τμήματος, που έγινε δεκτή από τον Υπουργό Υγείας. Για το Νοσοκομείο «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» εξεδόθη αρχικώς η υπ' αρ. Υ4ε/9493/4-9-2000 άδεια λειτουργίας του Υπουργού Υγείας, η οποία τροποποιήθηκε πολλές φορές.

Συνεπώς, επειδή το «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» δεν ήταν ιδιωτική κλινική, αλλά νοσηλευτικό ίδρυμα – Νοσοκομείο, δεν χορηγήθηκε σ' αυτό άδεια ιδρύσεως και άδεια λειτουργίας από το Νομάρχη (ήδη Αντιπεριφερειάρχη), αλλά η μεν άδεια ιδρύσεως «χορηγήθηκε» από το νόμο (νομοθετική), η δε άδεια λειτουργίας χορηγήθηκε από τον Υπουργό Υγείας (διοικητική).

Η ίδια παρ. 3 του άρθρου 52 του Ν. 2071/1992 περαιτέρω ορίζει ότι για την ίδρυση και τη λειτουργία των νοσηλευτικών ιδρυμάτων, που αυτό προβλέπει, απαιτείται άδεια που χορηγείται από το Υπουργείο Υγείας, **εφαρμοζομένων αναλόγως των σχετικών διατάξεων περί ιδρύσεως και λειτουργίας ιδιωτικών κλινικών**. Από τη σαφή διατύπωση της διατάξεως αυτής συνάγεται ότι **ΜΟΝΟΝ** για τις άδειες ιδρύσεως και λειτουργίας των νοσηλευτικών ιδρυμάτων – Νοσοκομείων της παρ. 1 του ίδιου άρθρου εφαρμόζονται **αναλόγως** οι διατάξεις περί ιδρύσεως και λειτουργίας ιδιωτικών κλινικών, ήτοι εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του Π.Δ. 247/13/21.6.1991 και του Π.Δ. 517/1991, που αναφέρονται στα περί ιδρύσεως, λειτουργίας και άλλα θέματα των ιδιωτικών κλινικών (τεχνικές προδιαγραφές κτιρίων, απαραίτητα έγγραφα κ.ά.).

Συνεπώς, ούτε από την προβλεπόμενη αναλογική εφαρμογή **ΜΟΝΟΝ** των διατάξεων που αφορούν τη διαδικασία χορηγήσεως άδειας ιδρύσεως και άδειας λειτουργίας στις ιδιωτικές κλινικές και για τα νοσηλευτικά ιδρύματα – Νοσοκομεία της

παρ. 1 του άρθρου 52 του Ν. 2071/1992 μπορούν να ευσταθήσουν οι ισχυρισμοί της Τράπεζας Πειραιώς.

Το άρθρο 22 του Π.Δ. 247/13/21.6.1991 ορίζει ότι η μεταβίβαση της άδειας ιδρύσεως και της άδειας λειτουργίας ιδιωτικής κλινικής γίνεται με απόφαση του οικείου Νομάρχη (ήδη Αντιπεριφερειάρχη) που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Η πρόβλεψη να επιτρέπει ο νόμος με διοικητική πράξη τη μεταβίβαση των αδειών μίας ιδιωτικής κλινικής (προς πρόσωπα τα οποία πρέπει να πληρούν τις προϋποθέσεις που τίθενται στα άρθρα 2 και 3 του ίδιου Νόμου) είναι συνεπής και συμβατή προς τη νομική φύση της ιδιωτικής κλινικής, η οποία είναι επιχείρηση, ήτοι σύνολο από πράγματα, δικαιώματα, πραγματικές καταστάσεις ή σχέσεις, αποτελούσα οργανωμένη οικονομική ενότητα με σκοπό το κέρδος (Γεωργιάδη – Σταθόπουλου, κατ' άρθρο ερμηνεία Α.Κ., Εμπράγματο Δίκαιο, σελ. 34, έκδοση 1985).

Το άρθρο 52 του Ν. 2071/1992 ουδεμία πρόβλεψη περιέχει περί μεταβιβάσεως της άδειας ιδρύσεως και της άδειας λειτουργίας νοσηλευτικού ιδρύματος – Νοσοκομείου ή έστω δυνατότητας μεταβιβάσεως αυτών και περί διαδικασίας μεταβιβάσεως αυτών. Τούτο είναι συνεπές προς τη νομική φύση των νοσηλευτικών ιδρυμάτων – Νοσοκομείων (έστω και με τη μορφή Ν.Π.Ι.Δ.), δεδομένου ότι αυτά εκ του νόμου είναι μη κερδοσκοπικά. Άλλωστε, οι άδειες ιδρύσεως και λειτουργίας ενός τέτοιου νοσηλευτικού ιδρύματος – Νοσοκομείου έχουν προσωποπαγή χαρακτήρα. Κατά λογική ακολουθία ο Οργανισμός του Κ.Ι.Ε.Ν. (άρθρο 49 του Ν. 2082/1992) ουδέν προβλέπει i) περί μεταβιβάσεως της άδειας ιδρύσεως και της άδειας λειτουργίας του Νοσοκομείου «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» ή έστω δυνατότητας μεταβιβάσεως αυτών και ii) περί διαδικασίας μεταβιβάσεως αυτών. Προδήλως δεν νοείται μεταβίβαση της άδειας ιδρύσεως και της άδειας λειτουργίας του Νοσοκομείου «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ», διότι αυτή θα προσέκρουε στην εκπλήρωση του κοινωφελούς σκοπού του, ο οποίος είναι διαρκής και προϋποθέτει την ύπαρξή τους για να εκπληρούνται.

Συνεπώς, ούτε από τις προβλεπόμενες ρυθμίσεις περί της μεταβιβάσεως της άδειας ιδρύσεως και της άδειας λειτουργίας ιδιωτικής κλινικής μπορούν να ευσταθήσουν οι ισχυρισμοί της Τράπεζας Πειραιώς.

Στην παρ. 4 του άρθρου 52 του Ν. 2071/1992 ορίζεται ότι στα νοσηλευτικά ιδρύματα του άρθρου αυτού, μπορεί να συνιστώνται θέσεις ειδικευομένων ιατρών, με κοινή απόφαση των Υπουργών Προεδρίας της Κυβέρνησης, Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων και Οικονομικών. Οι δαπάνες μισθοδοσίας των

ειδικευομένων βαρύνουν τον κρατικό προϋπολογισμό και η απόδοσή της στο φορέα ορίζεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων και Οικονομικών. Οι πιο πάνω ειδικευόμενοι ιατροί ευρίσκονται υπό το αυτό εκπαιδευτικό καθεστώς που εκάστοτε ισχύει για τους ειδικευόμενους ιατρούς στα κρατικά νοσοκομεία. Στο Νοσοκομείο «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» καθ' όλα τα έτη της λειτουργίας του συνεστήθησαν θέσεις ειδικευομένων ιατρών.

Παρόμοια διάταξη ουδαμού στο πλέγμα της νομοθεσίας για τις ιδιωτικές κλινικές υφίσταται.

Συνεπώς, ούτε από τις προβλεπόμενες ρυθμίσεις περί της συστάσεως θέσεων ειδικευομένων ιατρών μπορούν να ευσταθήσουν οι ισχυρισμοί της Τράπεζας Πειραιώς.

Στην παρ. 5 του άρθρου 52 του Ν. 2071/1992 ορίζεται ότι τα νοσηλευτικά ιδρύματα του άρθρου αυτού μπορεί να εντάσσονται στο σύστημα εφημερίας. Το Νοσοκομείο «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» καθ' όλα τα έτη της λειτουργίας του ήταν εντεταγμένο στο σύστημα εφημερίας των Νοσοκομείων των Αθηνών.

Παρόμοια διάταξη ουδαμού στο πλέγμα της νομοθεσίας για τις ιδιωτικές κλινικές υφίσταται.

Συνεπώς, ούτε από τις προβλεπόμενες ρυθμίσεις περί της εντάξεως των νοσηλευτικών ιδρυμάτων – Νοσοκομείων στο σύστημα εφημερίας μπορούν να ευσταθήσουν οι ισχυρισμοί της Τράπεζας Πειραιώς.

Οι έωλοι και αβάσιμοι αυτοί ισχυρισμοί της επισπεύδουσας Τράπεζας Πειραιώς ενώπιον του Δικαστηρίου (Ειρηνοδικείο Αθηνών) απετέλεσαν και τους βασικούς ισχυρισμούς πολλών εκ των εξετασθέντων μαρτύρων ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής. Αρκετοί εξ αυτών (κυρίως οι πρώην Υπουργοί Υγείας Α. Λοβέρδος και Α. Γεωργιάδης) επεκαλέσθησαν και την απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών που εδέχθη τους ισχυρισμούς, καταθέσαντες ότι επειδή εκρίθησαν σε Δικαστήριο είναι νόμιμοι, βάσιμοι και ορθοί.

Πράγματι το Ειρηνοδικείο Αθηνών με την **επισυναπτόμενη** υπ' αρ. 924/30-6-2014 απόφασή του εδέχθη χωρίς ιδιαίτερη αιτιολόγηση την αίτηση της Τράπεζας Πειραιώς στηριζόμενο στον ισχυρισμό της (πέραν των άλλων) ότι το Νοσοκομείο «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» ως ομάδα περιουσίας είναι ελευθέρως μεταβιβάσιμο και άρα κατασχετό, δεδομένου ότι τούτο προεβλέπετο στους σκοπούς του Κ.Ι.Ε.Ν. σύμφωνα με την τροπολογία του πρώην Υπουργού Υγείας Α. Λοβέρδου (παρ. 1 του άρθρου 29 του Ν. 4058/2012 - ΦΕΚ Α' 63/22.3.2012).

Με την υπ' αρ. καταθ. 10872/12-6-2014 αίτησή της η Τράπεζας Πειραιώς δεν εξήτησε να της επιτραπεί η κατάσχεση της άδειας ιδρύσεως του Νοσοκομείου «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ», η οποία αναμφιβόλως αποτελεί και αυτή ειδικό περιουσιακό (άυλο) δικαίωμα, όπως και τα λοιπά, των οποίων εξητήθη να επιτραπεί η κατάσχεσή τους κατά το άρθρο 1022 κ.επ. του Κ.Πολ.Δ. Η μη υποβολή παρομοίου αιτήματος ασφαλώς δεν οφείλεται σε παράλειψη των νομικών συμβούλων της Τράπεζας Πειραιώς. Οφείλεται στο γεγονός ότι η άδεια ιδρύσεως του Νοσοκομείου «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» είναι νομοθετική, «εντεταγμένη» στο νόμο (άρθρο 49 του Ν. 2082/1992) και ως εκ τούτου δεν είναι ενσώματη, μη αποτελούσα «πράγμα» κατά τη διάταξη του άρθρου 947 του Α.Κ. («Πράγματα κατά την έννοια του νόμου είναι μόνο ενσώματα αντικείμενα»).

Υπό το πρίσμα αυτό η νομοθετική άδεια ιδρύσεως του Νοσοκομείου ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ», ακόμη και υπό την ψευδή εκδοχή της Τράπεζας Πειραιώς ότι δήθεν πρόκειται για ιδιωτική κλινική, δεν είναι μεταβιβάσιμη και κατασχετή. Συνεπώς, δεν θα ευσταθούσε λογικώς και νομικώς η υποβολή αιτήματος εκ μέρους της Τράπεζας Πειραιώς.

Όμως, η μη συμπερίληψη της άδειας ιδρύσεως του Νοσοκομείου «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» στα ειδικά περιουσιακά δικαιώματα, των οποίων επετράπη η κατάσχεση με την υπ' αρ. 924/30-6-2014 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών, προκάλεσε πρόβλημα στον συνολικό σχεδιασμό της Τράπεζας Πειραιώς, της Κυβερνήσεως Σαμαρά και των Δ.Σ. του Ε.Ε.Σ. και του Κ.Ι.Ε.Ν. για τον πλειστηριασμό του Νοσοκομείου, δεδομένου ότι η άδεια ιδρύσεως αποτελεί εκ των ων ουκ άνευ όρο και προϋπόθεση για τη νόμιμη λειτουργία φορέα, που παρέχει υπηρεσίες υγείας. Επομένως, για τη νόμιμη λειτουργία του (όποιου) φορέα θα υπερθεμάτιζε στον πλειστηριασμό θα αποτελούσε εκ των ων ουκ άνευ όρο και προϋπόθεση η εξασφάλιση άδειας ιδρύσεως. Με τις νομοθετικές παρεμβάσεις του Υπουργού Υγείας Μ. Βορίδη ο όρος αυτός και η προϋπόθεση αυτή επληρώθησαν.

Ε. Σχέσεις αλληλεξαρτήσεως της διοικήσεως Μαρτίνη στο Κ.Ι.Ε.Ν. με τις εκάστοτε Κυβερνήσεις (προσλήψεις προσωπικού - δωρεάν παροχή νοσηλευτικών υπηρεσιών σε πολιτικά πρόσωπα, εκδότες κ.λ.π. – αργομισθίες – προσφορά δώρων - υψηλόμισθοι υπάλληλοι – καταβολή μεγάλων ποσών στα μέλη του Δ.Σ. - υπερβολικός δανεισμός).

Οι προαναφερθείσες νομοθετικές ρυθμίσεις για το Κ.Ι.Ε.Ν. δημιούργησαν το έρεισμα για να εξελιχθούν διαχρονικώς σχέσεις αλληλεξαρτήσεως της διοικήσεως Μαρτίνη με τις κυβερνήσεις των ετών 1992 – 2014.

Κατ' αρχάς πρέπει να επισημανθεί ότι από το έτος 1998 μέχρι και τον Οκτώβριο του έτους 2000, οπότε λειτούργησε το Νοσοκομείο, οι προσλήψεις του προσωπικού (διοικητικού, ιατρικού, νοσηλευτικού κ.λ.π.), εξ όσων διεπιστώθησαν από τις μαρτυρικές καταθέσεις ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής, δεν έγιναν βάσει ειδικής σχετικής μελέτης για τις πραγματικές λειτουργικές ανάγκες του Κ.Ι.Ε.Ν., που θα προέκυπταν προϊόντος του χρόνου και αναλόγως προς το νόμο της προσφοράς και της ζήτησεως. Οι προσλήψεις έγιναν αθρόως και αφειδώς κυρίως με βάση αιτήματα πολιτικών προσώπων. Στην Εξεταστική Επιτροπή κατετέθη από τον Α. Μαρτίνη κατάλογος **(επισυναπτόμενος)** με τα ονόματα των πολιτικών προσώπων, που υπέβαλαν παρόμοια αιτήματα και έγιναν δεκτά. Τα πολιτικά αυτά πρόσωπα ανήκαν κατά το μεγαλύτερο ποσοστό στο ΠΑ.ΣΟ.Κ. και στη Ν.Δ. Οι αθρόες προσλήψεις είχαν ως αποτέλεσμα την επιβάρυνση των οικονομικών μεγεθών του Νοσοκομείου πριν ακόμη λειτουργήσει και εισρεύσουν πόροι από την παροχή υπηρεσιών. Συναφές είναι και το θέμα, που ανεδείχθη από την κατάθεση ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής του Α. Μαρτίνη, ο οποίος κατήγγειλε ότι στο Νοσοκομείο προσελαμβάνετο προσωπικό, το οποίο αμέσως (χωρίς, δηλαδή, να εμφανισθεί στο Κ.Ι.Ε.Ν.) μετετάσσετο σε Υπηρεσίες του Υπουργείου Υγείας (Νοσοκομεία του Ε.Σ.Υ.). Σχετικώς ο Α. Μαρτίνης κατέθεσε δύο (2) επιστολές **(επισυνάπτονται)**, που απέστειλε την 3-4-2008 και την 25-6-2008 στον τότε Υπουργό Υγείας Δ. Αβραμόπουλο, με τις οποίες αναφέρεται στο θέμα και δηλώνει ότι ουδέποτε συνήνεσε με την πρακτική αυτή. Στην κατάθεσή του ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής ο Α. Μαρτίνης ανέφερε ότι αυτή ήταν η αιτία που χάλασε τις σχέσεις του με τον Δ. Αβραμόπουλο **(ιδ. ΠΡΑΚΤΙΚΑ της 8-6-2017, σελ. 27 και της 20-6-2017, σελ. 31 κ.επ.)**.

Ήταν, επομένως, ευθύς εξ αρχής δεδομένη η αλληλεξάρτηση μεγάλου μέρους του πολιτικού προσωπικού και της διοικήσεως Μαρτίνη.

Αυτή η αλληλεξάρτηση είχε διάφορες εκφάνσεις – συνέπειες, όπως:

α. Την ουσιαστικώς δωρεάν παροχή των υψηλής στάθμης νοσηλευτικών υπηρεσιών σε πολιτικά πρόσωπα και σε συγγενείς τους, σε εκδότες, σε δημοσιογράφους, σε καλλιτέχνες κ.λ.π. Για το θέμα αυτό (δωρεάν νοσήλια ή χαριστικές ρυθμίσεις νοσηλίων) ο Α. Μαρτίνης έχει παραπεμφθεί με το υπ' αρ. 499/2018 βούλευμα του Συμβουλίου Εφετών σε δίκη ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων Αθηνών για απιστία κατ' εξακολούθηση. Σύμφωνα με το κατηγορητήριο το Κ.Ι.Ε.Ν.

φέρεται να υπέστη ζημία ύψους 1.741.242 ευρώ για 51 περιπτώσεις από την 1-1-2007 έως την 31-12-2010 (Για περίπου 8.000 περιπτώσεις ο έλεγχος κρίθηκε ανέφικτος και για τον λόγο αυτόν η ανακριτική έρευνα επικεντρώθηκε στις περιπτώσεις, που το ποσόν άρχιζε από τις 3.000 ευρώ). Κατά την εκτίμηση της εκθέσεως του μηνός Μαΐου 2010 της Ερευνητικής Ομάδας του Πανεπιστημίου Αθηνών (συντονιστής ο καθηγητής Λυκούργος Λιαρόπουλος, που κατέθεσε την Έκθεση) υπό τον τίτλο «Διερεύνηση των όρων αποδοτικότητας του Νοσοκομείου ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ υπό διαφορετικά σενάρια λειτουργίας» **(επισυναπτόμενο)** το συσσωρευμένο κόστος δωρεάν νοσηλείας για την περίοδο 2005 – 2009 ανήλθε στα **33.636.856 ευρώ (!)** (ιδ. ΠΡΑΚΤΙΚΟ της 27-6-2017). (Παρενθετικώς: Κατά του Α. Μαρτίνη έχει ασκηθεί και άλλη ποινική δίωξη, που αφορά ξέπλυμα μαύρου χρήματος και δωροδοκία ύψους 3.200.000 γερμανικών μάρκων από τη γερμανική εταιρία Hospitalia International για προμήθεια υπερκοστολογημένου εξοπλισμού του Νοσοκομείου). Η δωρεάν παροχή υπηρεσιών έλαβε χώρα όχι μόνον κατά τις περιόδους που στο Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. δεν υπήρχαν διορισμένα από τον Υπουργό Υγείας μέλη, αλλά και κατά την περίοδο (2006 – 2012), που στο Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. υπήρχαν μέλη διορισμένα από τον Υπουργό Υγείας προκειμένου να εποπτεύουν τη διαχείριση των οικονομικών του Ιδρύματος.

β. Τις προκλητικές αργομισθίες προσώπων διαφόρων ειδικοτήτων (τόσον εξ απόψεως του τρόπου της προσλήψεως, όσον και εξ απόψεως των μηνιαίων ποσών που κατέβαλε το Κ.Ι.Ε.Ν. ως μισθό για **μη παρεχόμενες υπηρεσίες**). Στον κατωτέρω **(επισυναπτόμενο)** σχετικό πίνακα που κατέθεσε στην Εξεταστική Επιτροπή ο μάρτυρας Λ. Λιαρόπουλος ως συνημμένο 1 αναφέρονται τα ονόματα των προσώπων αυτών, καθώς και τα ποσά που ελάμβαναν κάθε μήνα:

«ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 1

1. Θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε ότι, όπως διαπιστώθηκε από την μισθοδοσία του Νοσοκομείου, υπάρχουν άτομα τα οποία πληρώνονται κανονικά με τον μηνιαίο μισθό τους, αλλά δεν έγινε αντιληπτό το διακριτό έργο τους στο νοσοκομείο και δεν φαίνεται ότι προσέρχονται κανονικά στο Νοσοκομείο. Προτείνουμε την άμεση διακοπή της καταβολής των μισθών και την επανεκτίμηση της σκοπιμότητας παραμονής τους στον οργανισμό με άλλης μορφής συνεργασία ή τη διακοπή της συνεργασίας τους:

1. Παναγιωταρέα Άννα, Σύμβουλος Γραφείο Τύπου, 3.000 €

2. Χατζοπούλου Παναγιώτα, Σύμβουλος Διοίκησης, 4.550 €

3. Δρίτσας Σωτήριος, Διευθυντής ΤΕΠ, 2.545 €
4. Γεράρδης Γεώργιος, Ιατρός, μερικής απασχόλησης, 1.487 €
5. Φρεζάδου - Τριποδόκη Ειρήνη, Αρχιτέκτων, 3.059 €
6. Μολδοβάνος Σταμάτιος, Υπάλληλος γραφείου, Ιατρικών Υπηρεσιών, 1.288 €
7. Τσούνης Ανδρέας, οδοντίατρος, Επιστημονικός Σύμβουλος, 2.500 €
8. Κοσμά Χρυσούλα, Υπάλληλος Γραφείου, 2.875 €
9. Πιερουτσάκος Ιωάννης (Παιδίατρος, Μαιευτικό), 3.500 €

2. Επίσης στην Νομική Υπηρεσία απασχολούνται 3 άτομα και αμείβονται με ΔΠΥ και με συνολικό μηνιαίο ποσό των 20.295 ευρώ. Επίσης μισθοδοτούνται μηνιαίως και άλλοι 2 δικηγόροι με το συνολικό ποσό των 3.965 ευρώ. Προτείνεται η επανεκτίμηση της σκοπιμότητας και των όρων απασχόλησής τους.

3. Για τους Συνταξιούχους προτείνεται η επανεξέταση της σκοπιμότητας και της ενδεχόμενης ειδίκευσης και εμπειρίας τους:

1. Διοικητικοί: 3 εργαζόμενοι
2. Παραϊατρικό προσωπικό: 3 εργαζόμενοι
3. Νοσηλευτικοί: 12 εργαζόμενοι».

Σημειωτέον ότι από το έγγραφο που κατέθεσε στην Εξεταστική Επιτροπή ο Λ. Λιαρόπουλος δεν προκύπτει το χρονικό διάστημα, κατά το οποίο τα ανωτέρω πρόσωπα ελάμβαναν μισθό χωρίς να παρέχουν υπηρεσίες. Πρόκειται για πρόσωπα γνωστά (π.χ. η δημοσιογράφος Άννα Παναγιωταρέα, ο σύζυγος της Προέδρου του ΚΙΝ.ΑΛ. Φώφης Γεννηματά Ανδρέας Τσούνης, ο πρώην Πρόεδρος του Κ.Ε.Ε.Λ.Π.Ν.Ο. Ιωάννης Πιερρουτσάκος>

γ. Τις προκλητικές ως προς την αξία τους αγορές δώρων κατά την περίοδο 2010 – 2011 (συνολικής αξίας 318.409 ευρώ), που ο Α. Μαρτίνης παρέδιδε σε άγνωστα πρόσωπα. Ο ίδιος μάρτυρας Λ. Λιαρόπουλος κατέθεσε στην Εξεταστική Επιτροπή κατάλογο (**επισυναπτόμενος**) των ακριβών αυτών δώρων για το έτος 2010, αλλά δεν είχε στοιχεία για τα ονόματα των δωροεδόχων. Ενδεικτικώς: την 10-3-2010

αγοράσθηκαν δώρα αξίας 17.762 ευρώ, την 20-12-2010 αγοράσθηκαν δώρα αξίας 10.799 ευρώ, την 27-8-2010 αγοράσθηκαν δώρα αξίας 8.000 ευρώ, την 22-2-2010 αγοράσθηκαν δώρα αξίας 6.968 ευρώ, την 23-2-2010 αγοράσθηκαν δώρα αξίας 6.719 ευρώ κ.ο.κ.

Οι περιπτώσεις αυτές είναι οι πλέον κραυγαλέες για όσα συνέβαιναν στη διαχείριση του Κ.Ι.Ε.Ν. Η παντελής απουσία κρατικού ελέγχου στην εν γένει διαχείριση του Ιδρύματος και κυρίως στο οικονομικό σκέλος της επέτρεψε να γεννηθεί, να εκτραφεί και συν τω χρόνω να διογκωθεί μία ιδιόρρυθμη μορφή διαπλοκής, που με τη σειρά της επέτρεψε τη διασπάθιση των πόρων του. Σ' αυτό συνέβαλε και το αδιαμφισβήτητο γεγονός {προκύπτει εναργώς από την έκθεση της Ερευνητικής Ομάδας του Πανεπιστημίου Αθηνών (Μάϊος 2010), από την έκθεση της Ομάδας Μελέτης του Λ. Λιαρόπουλου (Ιανουάριος 2012), από την έκθεση του Άγγελου Φιλιππίδη (Ιούνιος 2011) και από τις καταθέσεις μαρτύρων – π.χ. Κρέτσης) της καταβολής πολύ υψηλών μισθών σε μεγάλο μέρος του ιατρικού και του διοικητικού προσωπικού. Από τις καταθέσεις μαρτύρων (σχετικά έγγραφα – π.χ. Βιβλίο Αναλυτικού Καθολικού - δεν απεστάλησαν από το Κ.Ι.Ε.Ν., ούτε κατετέθησαν από μάρτυρες στην Εξεταστική Επιτροπή) προέκυψε ότι υπήρχε σύμβαση με ιατρό αμειβόμενο με 1.000.000 ευρώ ετησίως (!), ότι ο Α. Μαρτίνης απασχολούσε στο γραφείο του δέκα έξι (16) υπαλλήλους και ότι υπάλληλος του γραφείου του ελάμβανε μηνιαίο μισθό 16.000 ευρώ και extra bonus (!).

Πολύ υψηλές (ακόμη και κατά την περίοδο της οικονομικής κρίσεως) αντιμισθίες ελάμβαναν και τα 4 εκ των 7 μελών του Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν., ήτοι ο Πρόεδρος, ο Αντιπρόεδρος, ο Γενικός Γραμματέας και ο Ταμίας, ενώ τα υπόλοιπα 3 μέλη ελάμβαναν αποζημίωση ανά συνεδρίαση.

Από τμήματα (**επισυναπτόμενα**) του Βιβλίου Αναλυτικού Καθολικού για τα έτη 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013 και 2014, που τηρούσε το Κ.Ι.Ε.Ν. και απεστάλησαν στην Εξεταστική Επιτροπή προκύπτουν τα κάτωθι στοιχεία, ενδεικτικά για τα ποσά των αντιμισθιών που ελάμβαναν μέλη του Δ.Σ.:

α. Ο επί πολλά έτη διατελέσας Πρόεδρος του Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. **Ανδρέας Μαρτίνης** ελάμβανε ως μηνιαία αντιμισθία από το έτος 2006 έως και τον μήνα Σεπτέμβριο του έτους 2010 το ποσόν των **3.000 ευρώ**. Από τον μήνα Οκτώβριο του έτους 2010 έως και την παραίτησή του τον μήνα Ιανουάριο του έτους 2014 ελάμβανε ως μηνιαία αντιμισθία το ποσόν των **4.500 ευρώ** (προφανώς προς εξομοίωσή του με την Ταμία Αδαμαντία Μακρουλάκη).

β. Οι διορισθέντες από τον Δ. Αβραμόπουλο την 14-6-2006 ως μέλη του Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. **Χαρίλαος Λαμπρόπουλος, Δημήτριος Κλεφτοδήμος και Φώτιος Παπαθανασίου** ελάμβαναν ως μηνιαία αντιμισθία από την 16-6-2006 έως και τον μήνα Σεπτέμβριο του έτους 2010, οπότε αντικατεστάθησαν, το ποσόν των **3.000 ευρώ** έκαστος.

γ. Ο διορισθείς από τον Α. Λοβέρδο την 1-10-2010 ως Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. **Βασίλειος Στεργίου** ελάμβανε ως μηνιαία αντιμισθία από την 1-10-2010 έως και τον μήνα Φεβρουάριο του έτους 2012, οπότε ο Υπουργός Υγείας απέσυρε τους εκπροσώπους του από το Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν., το ποσόν των **6.500 ευρώ**.

δ. Η διορισθείσα από τον Α. Λοβέρδο την 1-10-2010 ως Ταμίας του Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. **Αδαμαντία Μακρουλάκη** ελάμβανε ως μηνιαία αντιμισθία από την 1-10-2010 έως και τον μήνα Φεβρουάριο του έτους 2012, οπότε ο Υπουργός Υγείας απέσυρε τους εκπροσώπους του από το Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν., το ποσόν των **4.500 ευρώ**.

ε. Ο διατελέσας Γενικός Γραμματέας του Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. **Απόστολος Μπότσος** ελάμβανε ως μηνιαία αντιμισθία από τον μήνα Φεβρουάριο του έτους 2008 έως και τον μήνα Σεπτέμβριο του έτους 2010 το ποσόν των **3.000 ευρώ**. Από τον μήνα Οκτώβριο του έτους 2010 έως τον μήνα Δεκέμβριο του έτους 2011 (βάσει των υπαρχόντων στοιχείων) ελάμβανε ως μηνιαία αντιμισθία το ποσόν των **4.500 ευρώ** (προφανώς προς εξομοίωσή του με την Ταμία Αδαμαντία Μακρουλάκη).

στ. Ο διορισθείς ως μέλος του Κεντρικού Δ.Σ. του Ε.Ε.Σ. δυνάμει της υπ' αρ. 232/2014 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών και εν συνεχεία ορισθείς την 5-3-2014 ως Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. **Αλέξανδρος Πανεθυμιτάκης** ελάμβανε ως μηνιαία αντιμισθία από την 5-3-2014 έως και τον μήνα Οκτώβριο του ίδιου έτους, το ποσόν των **3.000 ευρώ**.

Το γεγονός ότι το ίδιο πρόσωπο (Ανδρέας Μαρτίνης – ενός ανδρός αρχή χαρακτηρίστηκε από τον μάρτυρα Λ. Λιαρόπουλο) ήλεγχε και διεχειριζέτο ως Πρόεδρος τόσο τον (αποτελούντα κλειστή λέσχη επιλεγμένων μελών) ιδρυτή Ε.Ε.Σ., όσο και το Κ.Ι.Ε.Ν. δίχως κρατική και κυβερνητική εποπτεία (ως προς το Κ.Ι.Ε.Ν. λόγω του κοινωφελούς χαρακτήρα του) είχε ως συνέπεια το Νοσοκομείο να εμφανίζει τεράστιες ζημίες, αντί να παραγάγει κέρδη. Αυτή η πραγματικότητα επέδρασε ούτως, ώστε να καταφύγει σε τραπεζικό δανεισμό, για τον οποίο παρεχώρησε εμπράγματη ασφάλεια επί της ακίνητης περιουσίας του. Έτσι, ένα μόλις έτος μετά την έναρξη

λειτουργίας του Νοσοκομείου και συγκεκριμένα την 21-11-2001, συνήψε σύμβαση πιστώσεως με ανοικτό λογαριασμό με την ALPHA BANK ποσού 21.000.081.750 δρχ. (ή 61.629.000 ευρώ) προκειμένου αφ' ενός μεν να αναχρηματοδοτήσει το τότε υφιστάμενο χρέος, προκληθέν από τις ανάγκες ανεγέρσεως του Νοσοκομείου, αφ' ετέρου δε να καλύψει τις τρέχουσες υποχρεώσεις του. Για την εξασφάλιση του δανείου το Κ.Ι.Ε.Ν. συνήνεσε στην εγγραφή προσημειώσεως υποθήκης μέχρι του ποσού των 27.300.890.000 δρχ. (ή 80.120.000 ευρώ) επί της οικοπεδικής εκτάσεως, στην οποία είχε ανεγερθεί το Νοσοκομείο. Επισημαίνεται ότι ο Οργανισμός του Κ.Ι.Ε.Ν. δεν επέτρεπε εγγραφή προσημειώσεως υποθήκης εις βάρος του Νοσοκομείου στο χρονικό εκείνο σημείο (2001), οπότε το Νοσοκομείο είχε αποπερατωθεί, δεδομένου ότι, κατά την περ. η) του άρθρου 3 (περιουσία – πόροι), πώληση ή υποθήκευση των δωρηθέντων στο Κ.Ι.Ε.Ν. ακινήτων επιτρέπεται μόνον για την εξασφάλιση των αναγκαίων κεφαλαίων για την αποπεράτωση και τη λειτουργία των κτιριακών εγκαταστάσεων και του εξοπλισμού του Νοσοκομείου. Αυτονοήτως η πρόβλεψη στον Οργανισμό του Κ.Ι.Ε.Ν. περιπτώσεως πωλήσεως ή υποθηκείσεως των δωρηθέντων ακινήτων δεν περιελάμβανε την οικοπεδική έκταση, επί της οποίας ανηγέρθη το Νοσοκομείο, ούτε βεβαίως το υπερκείμενο κτίσμα του Νοσοκομείου, αλλά μόνον τα λοιπά δωρηθέντα στο Κ.Ι.Ε.Ν. ακίνητα, που αναφέρονται στον Οργανισμό του (άρθρο 3, περιουσία – πόροι), διότι, σε αντίθετη περίπτωση, δεν θα ήταν δυνατή η εξυπηρέτηση του βασικού σκοπού του Κ.Ι.Ε.Ν.

Η κακή οικονομική κατάσταση του Κ.Ι.Ε.Ν., δεν ενεργοποίησε τις αρμόδιες κρατικές και κυβερνητικές Υπηρεσίες προς την κατεύθυνση εξευρέσεως λύσεως, που θα έτεινε στην άρση της κακοδιαχειρίσεως (π.χ. ενεργοποίηση ελεγκτικών και εποπτικών μηχανισμών για την οικονομική κακοδιαχείριση, που ήταν σκανδαλώδης, αλλαγές στα Δ.Σ. του Ε.Ε.Σ. και του Κ.Ι.Ε.Ν. με περιορισμό ή αφαίρεση των υπερεξουσιών του Α. Μαρτίνη και των συν αυτώ) και στην διασφάλιση του εν ευρεία εννοία δημοσίου συμφέροντος δια της διατηρήσεως του κοινωφελούς χαρακτήρα του. Αντιθέτως, οι κυβερνητικές Υπηρεσίες (Υπουργείο Υγείας) υιοθέτησαν διαχρονικώς ιδέες, σκέψεις, προτροπές και αξιώσεις του Α. Μαρτίνη, που απέβλεπαν στην απρόσκοπτη συνέχιση της δικής του παντοκρατορίας και στη συντήρηση **ενός καθεστώτος sui generis διαπλοκής** με αλληλοεξυτηρητήσεις, με αλληλοκαλύψεις, με σχέσεις πελατειακού χαρακτήρος κ.ά.

Οι σύγχρονες και πλήρεις υποδομές του Νοσοκομείου και οι υψηλής στάθμης παρεχόμενες απ' αυτό υπηρεσίες (παρά τον ιδρυματικό και κοινωφελή χαρακτήρα του Κ.Ι.Ε.Ν.), που σε πολλές περιπτώσεις ξεπερνούσαν και τη στάθμη των ιδιωτών παρόχων, προκάλεσαν το ενδιαφέρον πολλών ιδιωτικών Ιατρικών Ομίλων. Ενδιαφέρον που μετά βεβαιότητας είχε ως στόχο την σε βάθος χρόνου απόκτησή

του. Οι εξελίξεις που ακολούθησαν οδηγούν στο ασφαλές συμπέρασμα ότι το ενδιαφέρον αυτό βρήκε ανταπόκριση τόσο από τον Α. Μαρτίνη, όσο και από μεγάλο τμήμα του πολιτικού προσωπικού. Η εκπλήρωση του στόχου αυτού, όμως, προσέκρουε στη φύση του Κ.Ι.Ε.Ν. ως κοινωφελούς ιδρύματος. Για τον λόγο αυτόν αναζητήθηκαν από τον Α. Μαρτίνη σε αγαστή συνεργασία με το πολιτικό προσωπικό και τους ενδιαφερόμενους Ομίλους τρόποι, που θα διευκόλυναν την εκπλήρωση του στόχου. Η κατεύθυνση αυτή διευκολύνθηκε και από τον, άνευ κρατικής εποπτείας, υπερβολικό τραπεζικό δανεισμό του Κ.Ι.Ε.Ν.

Με την προτροπή και την επιμονή του Α. Μαρτίνη, αλλά και επιχειρηματιών του χώρου της παροχής ιατρικών υπηρεσιών, αρχής γενομένης από το έτος 2006, νομοθετήθηκαν διατάξεις που έτειναν να εξυπηρετήσουν - αρχικώς συγκεκαλυμμένως και στην πορεία απροκαλύπτως – τον στόχο αυτόν. Οι διατάξεις αυτές νομοθετήθηκαν αφ' ενός μεν κατά παράβαση του προστατευτικού θεσμικού πλαισίου για τα ιδρύματα και τις περιουσίες κοινωφελούς σκοπού, αφ' ετέρου δε κατά παράβαση και παράκαμψη του Οργανισμού του Κ.Ι.Ε.Ν., που προέβλεπε ότι για κάθε τροποποίησή του απαιτείται σύμφωνη γνώμη του Κεντρικού Δ.Σ. του Ε.Ε.Σ. και πρόταση του Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν.

ΣΤ. Νομοθετικές και λοιπές παρεμβάσεις σχετικώς με το Κ.Ι.Ε.Ν. κατά την περίοδο από 5-2-2006 έως 17-5-2012.

Από το έτος 2006, οπότε ξεκίνησαν οι νομοθετικές παρεμβάσεις για το Κ.Ι.Ε.Ν., έως τον μήνα Σεπτέμβριο του έτους 2014, οπότε εκπλειστηριάσθηκε το Νοσοκομείο, Υπουργοί Υγείας διετέλεσαν οι κάτωθι:

- α. Δ. Αβραμόπουλος από 5-2-2006 έως 7-10-2009 – κυβέρνηση Καραμανλή.
- β. Μ. Ξενογιαννακοπούλου από 7-10-2009 έως 7-9-2010 – κυβέρνηση Παπανδρέου.
- γ. Α. Λοβέρδος από 7-9-2010 έως 17-5-2012 – κυβερνήσεις Παπανδρέου και Παπαδήμου.
- δ. Χ. Κίππας από 17-5-2012 έως 21-6-2012 – υπηρεσιακή κυβέρνηση Πικραμμένου.
- ε. Α. Λυκουρέντζος από 21-6-2012 έως 25-6-2013 – κυβέρνηση Σαμαρά.
- στ. Α. Γεωργιάδης από 25-6-2013 έως 10-6-2014 – κυβέρνηση Σαμαρά.
- ε. Μ. Βορίδης από 10-6-2014 έως 27-1-2015 – κυβέρνηση Σαμαρά.

Κρίσιμες νομοθετικές παρεμβάσεις σχετικώς με το Κ.Ι.Ε.Ν. έγιναν από τον Δ. Αβραμόπουλο και από τον Α. Λοβέρδο. Οι νομοθετικές παρεμβάσεις του Μαυρουδή (Μάκη) Βορίδη ήταν μεν κρίσιμες, αλλά αφορούσαν το χρονικό διάστημα, κατά το

οποίο ευρίσκετο ήδη σε εξέλιξη η αναγκαστική εκτέλεση εις βάρος του Κ.Ι.Ε.Ν. Οι παρεμβάσεις του Α. Γεωργιάδη ήταν μεν κρίσιμες, αλλά δεν ήταν νομοθετικές.

1. Περίοδος Υπουργού Υγείας Δ. Αβραμόπουλου (5.2.2006 – 7.10.2009):

Μολοντί για τη σύσταση του Κ.Ι.Ε.Ν. δεν ακολουθήθηκε η προβλεπόμενη στις κείμενες διατάξεις διαδικασία, στην παρ. 7 του άρθρου 18 του Οργανισμού υπό τον τίτλο «Μεταβατικές διατάξεις» ορίσθηκαν τα εξής: «7. Οι διατάξεις της παρούσης ιδρυτικής πράξης και του Οργανισμού του Ιδρύματος "ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ" τροποποιούνται, με Προεδρικό Διάταγμα, που εκδίδεται, μετά, από πρόταση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ιδρύματος, με την σύμφωνη γνώμη του Κεντρικού Διοικητικού Συμβουλίου του Ελληνικού Ερυθρού Σταυρού».

(Η διάταξη αυτή αντικατεστάθη με το άρθρο 18 του Ν. 3454/2006 (ΦΕΚ Α' 75/7-4-2006) ως εξής: «7. Οι διατάξεις της παρούσας ιδρυτικής πράξης και του Οργανισμού του Ιδρύματος "ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ" τροποποιούνται, με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται ύστερα από πρόταση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, κατόπιν προτάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου του Ιδρύματος και με τη σύμφωνη γνώμη του Κεντρικού Διοικητικού Συμβουλίου του Ελληνικού Ερυθρού Σταυρού».).

Οι διατάξεις αυτές (αρχική και δεύτερη) είναι εναρμονισμένες με το ισχύον τότε νομοθετικό πλαίσιο, που προέβλεπε ότι για τη σύσταση ιδρυμάτων ή την τροποποίηση διατάξεων των Οργανισμών τους απαιτείται η έκδοση Π.Δ.

Παρά τη ρητή διατύπωση της (αρχικής) διατάξεως περί εκδόσεως Π.Δ., ο Υπουργός Υγείας Δημήτριος Αβραμόπουλος κατά την περίοδο της θητείας του επέλεξε και πάλι την οδό της νομοθετικής ρυθμίσεως. Έτσι, με το ίδιο άρθρο 18 του ίδιου Ν. 3454/2006:

α. προσετέθη στους σκοπούς του Κ.Ι.Ε.Ν. (άρθρο 2 του Οργανισμού) περίπτωση ζ) έχουσα ως εξής: Σκοπός του Κ.Ι.Ε.Ν. είναι: α) ζ) Η σύμπραξη με φορείς του δημόσιου και ιδιωτικού τομέα για την υλοποίηση δράσεων στο χώρο της υγείας και την πραγματοποίηση ενεργειών συναφών με τους καταστατικούς σκοπούς του Ιδρύματος».

β. αντικατεστάθη η περ. ζ) του άρθρου 3 του Οργανισμού του Κ.Ι.Ε.Ν., που αφορά την περιουσία και τους πόρους του. Η αρχική διατύπωση της περ. ζ) του άρθρου 3 είχε ως εξής:

Πόροι του Κ.Ι.Ε.Ν. είναι: α) ζ) Επιχορήγηση, από το Ελληνικό Δημόσιο, όπως αυτή δύναται να καθορίζεται κάθε φορά, με αποφάσεις του καθ' ύλην αρμοδίου Υπουργού, μετά από αίτηση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ιδρύματος, εφόσον το καταβαλλόμενο, σ' αυτό νοσήλιο, είναι αποδεδειγμένα μικρότερο του ενός δευτέρου του πραγματικού κόστους λειτουργίας των αντίστοιχων κρατικών νοσηλευτικών ιδρυμάτων και εφόσον είναι ισοδύναμο, σε απόδοση, με τα αντίστοιχα κρατικά νοσηλευτικά ιδρύματα».

Η νέα διάταξη είχε ως εξής:

Πόροι του Κ.Ι.Ε.Ν. είναι: α) **«ζ) Επιχορήγηση από το Ελληνικό Δημόσιο, όπως αυτή καθορίζεται κάθε φορά, με κοινές αποφάσεις των Υπουργών Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και Οικονομίας και Οικονομικών ύστερα από πρόταση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ιδρύματος, προκειμένου το Ίδρυμα να εκπληρώσει τους καταστατικούς σκοπούς του».**

(Όπως γίνεται αντιληπτό, για πρώτη φορά θεσμοθετείται δυνατότητα εμπλοκής και του Υπουργού Οικονομικών στα οικονομικά του Κ.Ι.Ε.Ν. Ταυτοχρόνως, όμως, αναιρείται η τεθείσα στην αρχική μορφή της διατάξεως προϋπόθεση περί του ύψους του νοσηλίου).

γ. αντικατεστάθη η παρ. 1 του άρθρου 6 του Οργανισμού του Κ.Ι.Ε.Ν., που αφορά το Διοικητικό Συμβούλιο του. Η αρχική διατύπωση της παρ. 1 είχε ως εξής:

«1. Το Κοινωφελές Ίδρυμα "ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ" διοικείται από δεκαμελές Διοικητικό Συμβούλιο, που αποτελείται από τον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο, τον Γενικό Γραμματέα, τον Ταμία και έξι (6) μέλη, οι οποίοι ορίζονται από το Κεντρικό Διοικητικό Συμβούλιο του Ελληνικού Ερυθρού Σταυρού. Η θητεία του Διοικητικού Συμβουλίου του Κοινωφελούς Ιδρύματος ορίζεται τετραετής.

Η νέα διάταξη είχε ως εξής:

«1. Το Κοινωφελές Ίδρυμα "ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ" διοικείται από Διοικητικό Συμβούλιο με επτά τακτικά και τρία αναπληρωματικά μέλη. Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του Ιδρύματος είναι ο Πρόεδρος του Ελληνικού Ερυθρού Σταυρού ή πρόσωπο που επιλέγεται από τη Γενική Συνέλευση του Ελληνικού Ερυθρού Σταυρού. Τρία τακτικά μέλη και δύο αναπληρωματικά μέλη διορίζονται από το Κεντρικό Διοικητικό Συμβούλιο του Ελληνικού Ερυθρού Σταυρού. Τρία τακτικά μέλη, τα οποία είναι κατά προτίμηση πρόσωπα δραστηριοποιούμενα στο χώρο της υγείας και ένα αναπληρωματικό μέλος διορίζονται από τον Υπουργό Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης. Η θητεία του Διοικητικού Συμβουλίου του Κοινωφελούς Ιδρύματος ορίζεται τετραετής. Το Διοικητικό Συμβούλιο κατά την πρώτη συνεδρίασή του συγκροτείται σε

σώμα. Αντιπρόεδρος εκλέγεται ένα από τα μέλη που έχει ορίσει ο Υπουργός Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης».

Όπως γίνεται αντιληπτό, στο Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. θεσμοθετήθηκε να διορίζονται τρία (3) τακτικά μέλη και ένα αναπληρωματικό από τον Υπουργό Υγείας, από τα οποία το ένα (1) εκλέγεται υποχρεωτικώς Αντιπρόεδρος του Δ.Σ.

Από το πλέγμα και άλλων διατάξεων σχετικών με τις αρμοδιότητες του Δ.Σ. συμπεραίνεται ότι ο διορισμός του Αντιπροέδρου από τον Υπουργό Υγείας αποσκοπούσε σε αμεσότερο έλεγχο και σε αμεσότερη εποπτεία από τον Υπουργό Υγείας της οικονομικής διαχείρισης του Κ.Ι.Ε.Ν. (Αυτό, ασφαλώς, συνιστά άμεση παραδοχή ότι ο Υπουργός Υγείας είχε τη βεβαιότητα ότι το Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. και ο Α. Μαρτίνης δεν διεχειρίζοντο τα οικονομικά του Ιδρύματος με συνετό τρόπο).

Ενδεικτικώς:

Το Δ.Σ. ορίσθηκε να χαράσσει τη γενική και λοιπή δραστηριότητα του Κ.Ι.Ε.Ν. ύστερα από εισήγηση του Αντιπροέδρου - περ. α) της παρ. 2 του άρθρου 7. Το Δ.Σ. ορίσθηκε να καταρτίζει και αναπροσαρμόζει το ετήσιο πρόγραμμα και τις δραστηριότητες του Κ.Ι.Ε.Ν. και να εγκρίνει τη λήψη των απαραίτητων για την πραγματοποίησή τους μέτρων ύστερα από εισήγηση του Αντιπροέδρου - περ. γ) της παρ. 2 του άρθρου 7. Το Δ.Σ. ορίσθηκε να εγκρίνει την ανάληψη εκτέλεσης, από το Κ.Ι.Ε.Ν. ερευνητικών προγραμμάτων, την υλοποίηση διακρατικών συνεργασιών στον τομέα της έρευνας και τεχνολογίας, την διοργάνωση διεθνών συναντήσεων, συνεδρίων και επιστημονικών ανακοινώσεων ύστερα από εισήγηση του Αντιπροέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του Ιδρύματος - περ. δ) της παρ. 2 του άρθρου 7. Το Δ.Σ. ορίσθηκε να αποφασίζει την διαδικασία για την διενέργεια των πάσης φύσης προμηθειών, την εκτέλεση των έργων, καθώς και τον τρόπο διαχείρισης των πάσης φύσεως εσόδων και εξόδων και των περιουσιακών στοιχείων του Κ.Ι.Ε.Ν. και γενικά για κάθε θέμα επί του οποίου, από τον νόμο ή την συστατική πράξη του απαιτείται απόφαση του οργάνου αυτού ύστερα από εισήγηση του Αντιπροέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του Ιδρύματος - περ. η) της παρ. 2 του άρθρου 7. Το Δ.Σ. ορίσθηκε να δύναται να συστήνει Επιτροπή ή Ομάδες Εργασίας αποτελούμενες από ειδικούς επιστήμονες, στους οποίους να παραπέμπει για γνωμοδότηση, σε κάθε ζήτημα, που έχει σχέση με την προαγωγή του σκοπού του ύστερα από εισήγηση του Αντιπροέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του Ιδρύματος - περ. ι) της παρ. 2 του άρθρου 7.

Το συμπέρασμα ότι ο διορισμός του Αντιπροέδρου από τον Υπουργό Υγείας αποσκοπούσε σε αμεσότερο έλεγχο και σε αμεσότερη εποπτεία από τον ίδιο της οικονομικής διαχείρισης του Κ.Ι.Ε.Ν. ενισχύεται και από την προσθήκη του άρθρου

8α στον Οργανισμό, με το οποίο θεσμοθετούνται οι αρμοδιότητες του Αντιπροέδρου. Το άρθρο αυτό είχε ως εξής:

«ΑΡΘΡΟ 8α

Αρμοδιότητες Αντιπροέδρου Διοικητικού Συμβουλίου

Ο Αντιπρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του Κοινωφελούς Ιδρύματος "ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ" έχει τις εξής αρμοδιότητες:

α) Εκπροσωπεί το Ίδρυμα αυτοπροσώπως στις οικονομικές συναλλαγές του με κάθε τρίτο.

β) Συγκροτεί, με σύμφωνη γνώμη του Προέδρου, Ομάδες Εργασίας ή Επιτροπές από το Επιστημονικό Προσωπικό του Κοινωφελούς Ιδρύματος για τη μελέτη, εισήγηση ή παροχή γνωμοδοτήσεων για σοβαρά θέματα, που ανάγονται στη δραστηριότητα του Κοινωφελούς Ιδρύματος.

γ) Υπογράφει, ύστερα από απόφαση του Προέδρου, τις συμβάσεις εκτέλεσης ερευνητικών προγραμμάτων και ερευνών για την επίτευξη των σκοπών του Κοινωφελούς Ιδρύματος.

δ) Εκδίδει τα εντάλματα πληρωμής για κάθε δαπάνη, που προβλέπεται, από τον εγκεκριμένο Προϋπολογισμό του Κοινωφελούς Ιδρύματος».

Εκ του αποτελέσματος, δηλαδή εκ του γεγονότος ότι η κακοδιαχείριση του Κ.Ι.Ε.Ν. συνεχίστηκε και τα επόμενα έξι (6) χρόνια μέχρι την απόσυρση από τον μετέπειτα Υπουργό Υγείας Ανδρέα Λοβέρδο των τριών εκπροσώπων του Υπουργείου στο Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. (20-2-2012), συνάγεται ότι ο διοριζόμενος από τον εκάστοτε Υπουργό Υγείας Αντιπρόεδρος ουδέποτε κατά την εξαετία αυτή άσκησε τα εκ του νόμου οριζόμενα καθήκοντά του.

δ. προσετέθη στο άρθρο 13 του Οργανισμού (προσωπικό - οργάνωση) στο τέλος της παρ. 3 η ακόλουθη περίοδος:

«Επιτρέπεται η μεταφορά νοσηλευτικών μονάδων του Εθνικού Συστήματος Υγείας (Ε.Σ.Υ.) και η απασχόληση ιατρικού προσωπικού του Ε.Σ.Υ. στο Ίδρυμα, με όρους και διαδικασίες που αποφασίζει το Διοικητικό Συμβούλιο και εγκρίνει ο Υπουργός Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης».

ε. αντικατεστάθη η παρ. 2 του άρθρου 17 του Οργανισμού του Κ.Ι.Ε.Ν., που αφορά τη διάλυσή του και την τύχη της περιουσίας του. Η αρχική διατύπωση της παρ. 2 είχε ως εξής:

«2. Σε περίπτωση διάλυσης, για οποιοδήποτε λόγο του Κοινωφελούς Ιδρύματος, αυτό τίθεται υπό εκκαθάριση σύμφωνα με το νόμο και το προϊόν της εκκαθάρισεως περιέρχεται στον Ελληνικό Ερυθρό Σταυρό».

Η νέα διάταξη είχε ως εξής:

«2. Σε περίπτωση διάλυσης, για οποιονδήποτε λόγο, του Κοινοφελούς Ιδρύματος, αυτό τίθεται υπό εκκαθάριση σύμφωνα με το νόμο και το προϊόν της εκκαθάρισης περιέρχεται, εις ό,τι μεν αφορά τα μέχρι το χρόνο ορισμού μελών του Διοικητικού Συμβουλίου από τον Υπουργό Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης κτηθέντα περιουσιακά στοιχεία, στον Ελληνικό Ερυθρό Σταυρό, εις ό,τι δε αφορά τα κτηθέντα, μετά τον ορισμό μελών του Διοικητικού Συμβουλίου από τον Υπουργό Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, περιουσιακά στοιχεία, το προϊόν της εκκαθάρισης περιέρχεται στο Ελληνικό Δημόσιο κατά την αναλογία της συνολικής επιχορήγησης για όλο το διάστημα αυτό».

2. Περίοδος Υπουργού Υγείας Ανδρέα Λοβέρδου (7.9.2010 – 17.5.2012):

Όπως αναφέρεται ανωτέρω, στην παρ. 7 του άρθρου 18 του Οργανισμού του Κ.Ι.Ε.Ν. υπό τον τίτλο «Μεταβατικές διατάξεις» αρχικώς μεν ορίσθηκε ότι οι διατάξεις του (Οργανισμού) τροποποιούνται με Προεδρικό Διάταγμα, που εκδίδεται μετά από πρόταση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ιδρύματος, με την σύμφωνη γνώμη του Κεντρικού Διοικητικού Συμβουλίου του Ελληνικού Ερυθρού Σταυρού, εν συνεχεία δε ότι τροποποιούνται με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται ύστερα από πρόταση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, κατόπιν προτάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου του Ιδρύματος και με τη σύμφωνη γνώμη του Κεντρικού Διοικητικού Συμβουλίου του Ελληνικού Ερυθρού Σταυρού.

Παρά τη ρητή διατύπωση της τότε ισχύουσας (δευτέρας) διατάξεως περί εκδόσεως Π.Δ., ο Υπουργός Υγείας Ανδρέας Λοβέρδος κατά την περίοδο της θητείας του επέλεξε και αυτός την οδό της νομοθετικής ρυθμίσεως.

Έτσι:

α. με την παρ. 8 του άρθρου 34 του Ν. 4052/2012 (ΦΕΚ Α΄ 41/1.3.2012) αντικατεστάθη με αναδρομική ισχύ από την 20-2-2012 η παρ. 1 του άρθρου 6 του Οργανισμού Κ.Ι.Ε.Ν., που αφορά το Διοικητικό Συμβούλιό του. Η προηγούμενη (επί υπουργίας Δ. Αβραμόπουλου) διατύπωση της παρ. 1 είχε ως εξής:

«1. Το Κοινοφελές Ίδρυμα "ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ" διοικείται από Διοικητικό Συμβούλιο με επτά τακτικά και τρία αναπληρωματικά μέλη. Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του Ιδρύματος είναι ο Πρόεδρος του Ελληνικού Ερυθρού Σταυρού ή πρόσωπο που επιλέγεται από τη Γενική Συνέλευση του Ελληνικού Ερυθρού

Σταυρού. Τρία τακτικά μέλη και δύο αναπληρωματικά μέλη διορίζονται από το Κεντρικό Διοικητικό Συμβούλιο του Ελληνικού Ερυθρού Σταυρού. Τρία τακτικά μέλη, τα οποία είναι κατά προτίμηση πρόσωπα δραστηριοποιούμενα στο χώρο της υγείας και ένα αναπληρωματικό μέλος διορίζονται από τον Υπουργό Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης. Η θητεία του Διοικητικού Συμβουλίου του Κοινωφελούς Ιδρύματος ορίζεται τετραετής. Το Διοικητικό Συμβούλιο κατά την πρώτη συνεδρίασή του συγκροτείται σε σώμα. Αντιπρόεδρος εκλέγεται ένα από τα μέλη που έχει ορίσει ο Υπουργός Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης».

Η νέα διάταξη είχε ως εξής:

«1. Το Κοινωφελές Ίδρυμα "ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ" διοικείται από Διοικητικό Συμβούλιο με επτά τακτικά και τρία αναπληρωματικά μέλη. Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του Ιδρύματος είναι ο Πρόεδρος του Ελληνικού Ερυθρού Σταυρού ή πρόσωπο που επιλέγεται από τη Γενική Συνέλευση του Ελληνικού Ερυθρού Σταυρού. Έξι τακτικά μέλη και τρία αναπληρωματικά μέλη διορίζονται από το Κεντρικό Διοικητικό Συμβούλιο του Ελληνικού Ερυθρού Σταυρού. Η θητεία του Διοικητικού Συμβουλίου του Κοινωφελούς Ιδρύματος ορίζεται τετραετής. Το Διοικητικό Συμβούλιο κατά την πρώτη συνεδρίασή του συγκροτείται σε σώμα. Αντιπρόεδρος εκλέγεται ένα από τα μέλη που έχει ορίσει ο Υπουργός Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης».

{Είναι προφανές ότι το τελευταίο εδάφιο της ανωτέρω διατάξεως δεν αντικατεστάθη εκ παραδρομής, δεδομένου ότι ουδέν μέλος του Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. προβλέπεται να ορίζεται από τον Υπουργό Υγείας. Συνεπώς, Αντιπρόεδρος εκλέγεται οιοδήποτε μέλος από τα έξι (6) τακτικά μέλη που ορίζει το Κεντρικό Διοικητικό Συμβούλιο του Ε.Ε.Σ. Ομοίως, είναι προφανές ότι όσες διατάξεις είχαν προστεθεί στον Οργανισμό του Κ.Ι.Ε.Ν. με το άρθρο 18 του Ν. 3454/2006 (επί υπουργίας Δ. Αβραμόπουλου και αφορούσαν τις αρμοδιότητες του οριζόμενου από τον Υπουργό Υγείας Αντιπροέδρου του Δ.Σ. δεν αντικατεστάθησαν εκ παραδρομής – όπως το άρθρο 8α}.

β. με την παρ. 1 του άρθρου 29 του Ν. 4058/2012 (ΦΕΚ Α΄ 63/22.3.2012) προσετέθη παράγραφος 2 στο άρθρο 2 του Οργανισμού του Κ.Ι.Ε.Ν., που αφορά τον σκοπό του, έχουσα ως εξής:

«2. Για την εξυπηρέτηση των αναγκών του, το Κοινωφελές Ίδρυμα ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ μπορεί να:

α) Πωλεί, μισθώνει, προβαίνει σε χρηματοδοτική μίσθωση και εκμεταλλεύεται, εν γένει, τα περιουσιακά του στοιχεία, συμπεριλαμβανομένου και του Νοσηλευτικού Ιδρύματος ως ομάδας περιουσίας. Στην περίπτωση πώλησης ή

εκμίσθωσης του Νοσηλευτικού Ιδρύματος θα εφαρμόζεται η παράγραφος 7 του άρθρου 6, η οποία απαιτεί αυξημένη πλειοψηφία 2/3 των παρόντων μελών του Διοικητικού Συμβουλίου.

β) Ιδρύει εταιρείες, με σκοπό που συνάδει με τους σκοπούς του.»

γ. με την παρ. 2 του άρθρου 29 του ίδιου Ν. 4058/2012 αντικατεστάθη η περ. στ) της παρ. 2 του άρθρου 3 του Οργανισμού του Κ.Ι.Ε.Ν., που αφορά την περιουσία και τους πόρους του. Η αρχική διατύπωση της περ. στ) είχε ως εξής:

«στ) Έσοδα, από εκποίηση παλαιού μηχανολογικού εξοπλισμού, επίπλων ή σκευών».

Η νέα διάταξη είχε ως εξής:

«στ) Έσοδα από εκποίηση περιουσιακών του στοιχείων».

Θεσμοθετήθηκε, επομένως, να μπορεί το Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. - χωρίς καν τη συναίνεση του ιδρυτή Ε.Ε.Σ. - να πωλεί, να μισθώνει να προβαίνει σε χρηματοδοτική μίσθωση και εκμεταλλεύεται, εν γένει, τα περιουσιακά του στοιχεία, συμπεριλαμβανομένου και του Νοσηλευτικού Ιδρύματος ως ομάδας περιουσίας. Η διάταξη αυτή εισήχθη κατά σαφή παραβίαση του εν γένει ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου, που αφορά τις περιουσίες κοινωφελούς σκοπού και έχει ήδη αναλυθεί ανωτέρω. Περαιτέρω, η διάταξη αυτή εισήχθη και κατά σαφή παραβίαση της παρ. 7 του άρθρου 18 του Οργανισμού του Κ.Ι.Ε.Ν., που ορίζει ότι οι διατάξεις του Οργανισμού του τροποποιούνται με Προεδρικό Διάταγμα, που εκδίδεται ύστερα από πρόταση του Υπουργού Υγείας, κατόπιν προτάσεων του Δ.Σ. του Ιδρύματος και με τη σύμφωνη γνώμη του Κεντρικού Διοικητικού Συμβουλίου του Ε.Ε.Σ., προϋποθέσεις που δεν τηρήθηκαν, όπως απεδείχθη στην Εξεταστική Επιτροπή από επιστολή που απέστειλε ο Α. Λοβέρδος, στην οποία αναφέρει ότι το αίτημα για την τροπολογία το υπέβαλαν ο Α. Μαρτίνης και ο Β. Στεργίου, Πρόεδρος και Αντιπρόεδρος (ορισθείς από τον ίδιο τον Α. Λοβέρδο) αντιστοίχως του Κ.Ι.Ε.Ν. (ίδ. ΠΡΑΚΤΙΚΟ της 20-7-2017, σελ. 435).

Εν πάση περιπτώσει, η διάταξη αυτή, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι ετέθη κατά παραβίαση τόσο του εν γένει ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου, που αφορά τις περιουσίες κοινωφελούς σκοπού, όσο και του Οργανισμού του Κ.Ι.Ε.Ν., απετέλεσε το νομικό έρεισμα για να καταστούν μεταβιβάσιμα και κατασχετά τα περιουσιακά στοιχεία του Ιδρύματος ή, έστω, να θεωρηθούν ως τέτοια από τις δικαστικές και διοικητικές αρχές που επελήφθησαν εν συνεχεία του θέματος.

Z. Η επίδραση των νομοθετικών παρεμβάσεων του Δ. Αβραμόπουλου και του Α. Λοβέρδου στην πορεία του Κ.Ι.Ε.Ν.

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα (υπό στοιχείο Ε.), καθίσταται σαφές ότι η κακοδιαχείριση στα οικονομικά του Κ.Ι.Ε.Ν. είχε ως συνέπεια την αδυναμία λειτουργίας του Νοσοκομείου και του Ιδρύματος εν γένει με ίδιους πόρους (νοσήλια και εισπράξεις από ιατρικές πράξεις, όπως προέβλεπε ο Οργανισμός του). Για τον λόγο αυτόν το Κ.Ι.Ε.Ν., όπως αναφέρεται ανωτέρω, κατέφυγε ήδη από το έτος 2001 σε τραπεζικό δανεισμό (από την ALPHA BANK και τη Γενική Τράπεζα).

Η συνεχιζόμενη και τα επόμενα έτη οικονομική κακοδιαχείριση του Κ.Ι.Ε.Ν. και πάλι δεν ενεργοποίησε τις αρμόδιες κρατικές και κυβερνητικές Υπηρεσίες προς την κατεύθυνση εξευρέσεως λύσεων, που θα έτειναν στην άρση της κακοδιαχείρισεως και στη διασφάλιση του εν ευρεία εννοία δημοσίου συμφέροντος δια της διατηρήσεως του κοινωφελούς χαρακτήρα του. Αντιθέτως, όπως προαναφέρθη, επειδή οι υψηλής στάθμης παρεχόμενες υπηρεσίες του Νοσοκομείου (παρά τον ιδρυματικό και κοινωφελή χαρακτήρα του Κ.Ι.Ε.Ν.), που σε πολλές περιπτώσεις ξεπερνούσαν και τη στάθμη των ιδιωτών παρόχων, προκάλεσαν το επιχειρηματικό – κερδοσκοπικό ενδιαφέρον ιδιωτικών Ιατρικών Ομίλων (κυρίως του Ιατρικού Κέντρου Αθηνών – συμφερόντων Αποστολόπουλου και του Ομίλου MIG - συμφερόντων Βγενόπουλου), το πολιτικό σύστημα του δικομματισμού διαχρονικώς – συναινούντος, προτρέποντος και επιμένοντος για δικούς του λόγους και του Α. Μαρτίνη - εξυπηρέτησε το ενδιαφέρον αυτό, όπως συνάγεται από την ακολουθία των νομοθετικών παρεμβάσεων. Το ενδιαφέρον αυτό είχε ως στόχο την σε βάθος χρόνου απόκτηση του Νοσοκομείου, που, ασφαλώς, έπρεπε να γίνει με μεθοδικότητα λόγω και των νομικής φύσεως υπαρχόντων εμποδίων.

Για να γίνει αντιληπτή η υψηλή στάθμη των παρεχομένων υπηρεσιών του Νοσοκομείου «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ»: Υπήρχαν 303 κλίνες, 25 χειρουργεία, 38 κλίνες Μονάδας Εντατικής Θεραπείας (Μ.Ε.Θ.), 24 Μονάδες Τεχνητού Νεφρού, 18 κλίνες μονοήμερης νοσηλείας κ.ά.

Το πολιτικό σύστημα, κατά σαφή παραβίαση του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου για τα ιδρύματα και τις περιουσίες κοινωφελούς σκοπού, υπήρξε αρωγός και «κατάφερε» εν τέλει να περιέλθει το Νοσοκομείο σε ιδιωτικά συμφέροντα.

Του ενδιαφέροντος αυτού χρονικώς πρώτος έλαβε γνώση ο Υπουργός Υγείας Δ. Αβραμόπουλος. Αυτό προκύπτει από την κατάθεση του Α. Μαρτίνη, ο οποίος αναφέρεται σε συνάντηση του ίδιου με τον Δ. Αβραμόπουλο και τον αποβιώσαντα Ανδρέα Βγενόπουλο (ιδ. ΠΡΑΚΤΙΚΟ της 8-6-2017, σελ. 31 και 32). Σημειωτέον ότι στον Όμιλο MIG (συμφερόντων Βγενόπουλου) ανήκαν οι μαιευτικές κλινικές

ΜΗΤΕΡΑ και ΛΗΤΩ. Δεν κατετέθη στην Εξεταστική Επιτροπή στοιχείο, από το οποίο να προκύπτει παρόμοια συνάντηση με εκπρόσωπο του Ομίλου Αποστολόπουλου (Ιατρικό Κέντρο Αθηνών). Οι δύο αυτοί Όμιλοι ήταν ακραίως ανταγωνιστικοί στον μαιευτικό και γυναικολογικό τομέα.

Είχε ήδη νομοθετηθεί την 7-4-2006 με το άρθρο 18 του Ν. 3454/2006 ως προσθήκη στους σκοπούς του Κ.Ι.Ε.Ν. η **σύμπραξη με φορείς του δημόσιου και ιδιωτικού τομέα για την υλοποίηση δράσεων στο χώρο της υγείας και την πραγματοποίηση ενεργειών συναφών με τους καταστατικούς σκοπούς του Ιδρύματος**. Με την προσθήκη αυτή άνοιξε ο δρόμος των ενδιαφερομένων Ιατρικών Ομίλων.

Η συμφερόντων Βγενόπουλου κυπριακή τράπεζα «MARFIN POPULAR BANK PUBLIC CO. LTD» πρότεινε να χρηματοδοτήσει με χαμηλό επιτόκιο (κατά δήλωση Α. Μαρτίνη ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής) το Κ.Ι.Ε.Ν. προκειμένου αυτό να αποπληρώσει την ALPHA BANK (υπόλοιπο 46.185.307 ευρώ) και τη ΓΕΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ (υπόλοιπο 4.862.713 ευρώ), να αποκτήσει ρευστότητα και να εξοφλήσει τιμολόγια προμηθευτών του. Με τρεις διαδοχικές συμβάσεις χορηγήσεως πιστώσεως με ανοικτό (αλληλόχρεο) λογαριασμό το Κ.Ι.Ε.Ν. δανείσθηκε από τη MARFIN POPULAR BANK 50.000.000 ευρώ (19-12-2006), 15.000.000 ευρώ (26-2-2007) και 50.000.000 ευρώ (24-5-2007), ήτοι συνολικώς δανείσθηκε 115.000.000 ευρώ. Προς εξασφάλιση των ποσών των δανειακών συμβάσεων η δανείστρια τράπεζα ενέγραψε τέσσερις (4) προσημειώσεις υποθήκης μέχρι του ποσών των 60.000.000, των 18.000.000, των 24.000.000 και των 18.000.000 ευρώ αντιστοίχως εις βάρος του ενιαίου οικοπέδου εμβαδού 23.898,23 τ.μ. επί της Λεωφόρου Μεσογείων, στο οποίο κείται το Νοσοκομείο «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ». Ταυτοχρόνως, με ιδιωτικά συμφωνητικά ενεχυράσθηκαν και εκχωρήθηκαν στην MARFIN POPULAR BANK όλες οι απαιτήσεις του Κ.Ι.Ε.Ν. έναντι του Δημοσίου και όλων των ασφαλιστικών ταμείων και οργανισμών, καθώς και των καταθέσεων μετρητών. Με τον τρόπο αυτόν, όχι μόνον οι απαιτήσεις της δανείστριας τράπεζας διασφαλίσθηκαν έτι περαιτέρω, αλλά ουσιαστικώς η τράπεζα κατέστη ο ρυθμιστής της υπάρξεως και της λειτουργίας του Νοσοκομείου. Η ευκολία, με την οποία ενέδωσε ο Α. Μαρτίνης και το Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. στην αξίωση της τράπεζας για ενεχύραση και εκχώρηση των απαιτήσεων του είναι ελεγκτέα.

Κατά πρώτον: Όπως και ανωτέρω αναφέρεται, ο Οργανισμός του Κ.Ι.Ε.Ν. δεν επέτρεπε εγγραφή προσημειώσεως υποθήκης εις βάρος του Νοσοκομείου στο χρονικό εκείνο σημείο (2006 και 2007), δεδομένου ότι, κατά την περ. η) του άρθρου 3 (περιουσία – πόροι), πώληση ή υποθήκευση των δωρηθέντων στο Κ.Ι.Ε.Ν. ακινήτων επιτρέπεται μόνον για την εξασφάλιση των αναγκαίων κεφαλαίων για την

αποπεράτωση και τη λειτουργία των κτιριακών εγκαταστάσεων και του εξοπλισμού του Νοσοκομείου.

Κατά δεύτερον: Η – εκτός του συνήθους πλαισίου των τραπεζικών πρακτικών - ενεχύραση και εκχώρηση των απαιτήσεων του Ιδρύματος κατά του Δημοσίου και όλων των ασφαλιστικών ταμείων και οργανισμών, καθώς και των καταθέσεων του σε μετρητά ήταν σαφές ότι παρείχε στη δανείστρια τράπεζα τη δυνατότητα να διακόψει οποτεδήποτε αυτή ήθελε την είσπραξη των απαιτήσεων του Κ.Ι.Ε.Ν., δηλαδή να διακόψει οποτεδήποτε αυτή ήθελε ένα μεγάλο μέρος των πόρων του - ακόμη και για να εξυπηρετηθεί η μισθοδοσία του προσωπικού, όπως πολλές φορές συνέβη.

Με τον ανωτέρω δανεισμό ο Όμιλος MIG - συμφερόντων Βγενόπουλου, με ταυτόχρονη και παράλληλη τραπεζική και νοσηλευτική (μαιευτικές κλινικές ΜΗΤΕΡΑ και ΛΗΤΩ) δραστηριότητα, κατάφερε «να βάλει πόδι» στο Νοσοκομείο «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» (προσημειώσεις υποθήκης, ενεχύραση και εκχώρηση απαιτήσεων). Παρά τα δημοσιεύματα της εποχής εκείνης, που ανεφέροντο σε σκάνδαλο, οι κρατικές και κυβερνητικές Υπηρεσίες ουδόλως αντέδρασαν.

Δεδομένου ότι το Κ.Ι.Ε.Ν. αδυνατούσε να πραγματοποιήσει λόγω της ελλείψεως χρημάτων τον σκοπό του και ότι το Ελληνικό Δημόσιο ή ο ιδρυτής Ε.Ε.Σ. δεν επιθυμούσαν ή δεν μπορούσαν να το επιδοτήσουν, ο Υπουργός Υγείας, ως φορέας της κρατικής εξουσίας και τα Δ.Σ. του Ε.Ε.Σ. και του Κ.Ι.Ε.Ν. ώφειλαν να ακολουθήσουν την προβλεπόμενη στο νόμο διαδικασία, ήτοι ώφειλαν Ή από κοινού ή χωριστά να υποβάλλουν αίτηση προς το αποκλειστικώς αρμόδιο Εφετείο Αθηνών, Ή να εκκινήσουν τη διαδικασία διαλύσεως του Κ.Ι.Ε.Ν. Πολλώ μάλλον ο Υπουργός Υγείας, δεδομένου ότι ήδη είχε διορίσει Αντιπρόεδρο στο Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. με αυξημένες αρμοδιότητες επί της οικονομικής διαχειρίσεώς του. Η παράλειψη αυτή, αν μπορεί – που δεν μπορεί - να δικαιολογηθεί για τα Δ.Σ. του Ε.Ε.Σ. και του Κ.Ι.Ε.Ν. για διάφορους λόγους, επ' ουδενί μπορεί να δικαιολογηθεί για τον Υπουργό Υγείας και για τον ορισθέντα από τον ίδιο Αντιπρόεδρο του Δ.Σ. (Χαρίλαος Λαμπρόπουλος).

Την 29-7-2009 το Κ.Ι.Ε.Ν. συμφωνεί να συμπράξει (περ. ζ) του άρθρου 2 – προσθήκη Δ. Αβραμόπουλου) με την ανώνυμη εταιρία «ΓΑΙΑ Α.Ε.», θυγατρική του Ιατρικού Κέντρου Αθηνών, συμφερόντων του Ομίλου Αποστολόπουλου, με αντικείμενο την ανάπτυξη του Μαιευτικού – Γυναικολογικού Τμήματος του Νοσοκομείου. Από πληθώρα δημοσιευμάτων είναι γνωστό ότι μεταξύ των δύο ενδιαφερομένων Ομίλων, αλλά και άλλων ανταγωνιστών διεξήχθη έντονη διαμάχη για τη σύμπραξη αυτή, που είχε και δικαστικές προεκτάσεις. Στην Εξεταστική Επιτροπή δεν κατετέθησαν στοιχεία για να γίνει γνωστή ή αντιληπτή η αιτία, για την οποία από τα Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. και του Ε.Ε.Σ. (κοινός Πρόεδρος ο Α. Μαρτίνης) επελέγη ως συμπράττων ο όμιλος Αποστολόπουλου έναντι του Ομίλου

Βγενόπουλου. Το Μαιευτικό – Γυναικολογικό Τμήμα της «ΓΑΙΑ Α.Ε.» εντός του Νοσοκομείου άρχισε να λειτουργεί την 16-11-2009 δυνάμει της υπ' αρ. Υ4ε/123637/16-9-2009 άδειας λειτουργίας του Υπουργού Υγείας (Δ. Αβραμόπουλος), με την οποία τροποποιήθηκε η προηγούμενη άδεια λειτουργίας του Νοσοκομείου και εγκρίθηκε η δημιουργία τριών μαιευτικών – γυναικολογικών τμημάτων του χειρουργικού του τομέα..

Τρεις (3) ημέρες μετά, την 19-11-2009 η δανείστρια τράπεζα MARFIN POPULAR BANK κατήγγειλε τις δανειακές συμβάσεις με το Κ.Ι.Ε.Ν., κατέστησε ληξιπρόθεσμο και απαιτητό όλο το υπόλοιπο ποσόν των δανείων (88.300.245 ευρώ κατά τα έγγραφα της τράπεζας) και δέσμευσε τα ταμειακά διαθέσιμα του Ιδρύματος στους λογαριασμούς που αυτό τηρούσε στην τράπεζα, επικαλεσθείσα παράβαση όρου των δανειακών συμβάσεων με το Κ.Ι.Ε.Ν. Συγκεκριμένα επικαλέσθηκε ότι η παραχώρηση χώρων του Νοσοκομείου για τη λειτουργία του Μαιευτικού – Γυναικολογικού Τμήματος της «ΓΑΙΑ Α.Ε.» έγινε χωρίς τη συναίνεσή της. Η δέσμευση των ταμειακών διαθεσίμων προκάλεσε σταδιακώς συνθήκες οικονομικής ασφυξίας στο Κ.Ι.Ε.Ν. – αδυναμία καταβολής μισθών, αδυναμία εξοφλήσεως των προμηθευτών κ.λ.π., όπως κατέθεσε στην Εξεταστική Επιτροπή ο πρώην Πρόεδρος του Σωματείου των εργαζομένων και τώρα μέλος του Δ.Σ. Κωνσταντίνος Κρέτσης (**ιδ. ΠΡΑΚΤΙΚΟ της 20-7-2017**).

Κατά της MARFIN POPULAR BANK το Κ.Ι.Ε.Ν. άσκησε ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών αγωγή (14-12-2009) με αίτημα την αναγνώριση της ακυρότητας της καταγγελίας των δανειακών συμβάσεων.

Εκτός από την ανωτέρω αγωγή, το Κ.Ι.Ε.Ν. υπέβαλε την 21-12-2009 και έγκληση (ABM Β09/81100 κατά του Α. Βγενόπουλου και άλλων στελεχών της MARFIN POPULAR BANK. Επί της εγκλήσεως αυτής εξεδόθη εν τέλει, κατόπιν ασκήσεως προσφυγής από το Κ.Ι.Ε.Ν. κατά της απορριπτικής Διατάξεως του Εισαγγελέως Πρωτοδικών, η **επισυναπτόμενη** υπ' αρ. 50/2-2-2011 Διάταξη του Αντεισαγγελέως Εφετών Παντελή Στραγάλη, με την οποία παρηγγέλθη η άσκηση ποινικής διώξεως εις βάρος του Α. Βγενόπουλου και παντός άλλου υπευθύνου για απόπειρα εκβίασεως επιχειρήσεως (άρθρα 42 παρ. 1 και 385 παρ. 1β του Ποινικού Κώδικα). Επίσης παρηγγέλθη να ερευνηθεί αν συντρέχει περίπτωση ασκήσεως ποινικής διώξεως για το αδίκημα της απιστίας (άρθρο 390 του Ποινικού Κώδικα) εις βάρος της MARFIN POPULAR BANK από τον εκπρόσωπό της Α. Βγενόπουλο και οποιονδήποτε υπεύθυνο, καθώς και για το αδίκημα του αθέμιτου ανταγωνισμού (άρθρο 29 του Ν. 773/1977).

Την 14-6-2010 η τράπεζα εξέδωσε τρεις (3) διαταγές πληρωμής (**επισυναπτόμενες**) κατά του Κ.Ι.Ε.Ν., ήτοι τις υπ' αρ. 11.561/2010 για ποσόν 5.800.648,36 ευρώ, 11.562/2010 για ποσόν 5.000.000 ευρώ (ως μέρος της συνολικής απαιτήσεως) και 11.563/2010 για ποσόν 5.000.000 ευρώ (επίσης ως μέρος της συνολικής απαιτήσεως). Οι διαταγές πληρωμής επιδόθηκαν στο Κ.Ι.Ε.Ν. την 11-8-2010 μόνον «προς γνώση και για τις νόμιμες συνέπειες», δηλαδή δίχως επιταγή προς πληρωμή. Η πιθανότερη εξήγηση για το γεγονός αυτό (μη επίδοση επιταγής προς πληρωμή) είναι ότι η τράπεζα θεωρούσε ανεπίτρεπτη την αναγκαστική εκτέλεση – κατάσχεση της ακίνητης περιουσίας του Κ.Ι.Ε.Ν. λόγω του κοινωφελούς χαρακτήρα της. Εικασία περί επιδείξεως επεικειάς από την πλευρά της τράπεζας έναντι του Κ.Ι.Ε.Ν. δεν μπορεί να ευσταθήσει λόγω των «πολεμικών» συνθηκών που επικρατούσαν στη σχέση τους. Κατά των διαταγών αυτών το Κ.Ι.Ε.Ν. άσκησε ισάριθμες ανακοπές (το έτος 2011 και προσθέτους λόγους επ' αυτών) ισχυριζόμενο ότι η καταγγελία είναι προσχηματική και καταχρηστική λόγω του ότι τα δάνεια εξυπηρετούντο κανονικώς και ότι η τράπεζα είχε ενημερωθεί για τη σύμπραξη του με την «ΓΑΙΑ Α.Ε.». Οι ανακοπές και οι πρόσθετοι επ' αυτών λόγοι προσδιορίσθηκε να συζητηθούν την 28-3-2012.

Την 14-5-2010 (Υπουργός Υγείας η Μαριλίζα Ξενογιαννακοπούλου – Κυβέρνηση Γεωργίου Παπανδρέου) η Διεύθυνση Ανάπτυξης Μονάδων Υγείας του Υπουργείου Υγείας υπέβαλε προς το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Ν.Σ.Κ.) το υπ' αρ. Υ4ε/οικ.142779/29-1-2010 ερώτημα περί της εννοίας της «συμπράξεως» που προβλέπεται στην περ. ζ) του άρθρου 2 του Οργανισμού του Κ.Ι.Ε.Ν. Επί του ερωτήματος, αναφορικώς με τη συνεργασία του Κ.Ι.Ε.Ν. και της «ΓΑΙΑ Α.Ε.», εξεδόθη η υπ' αρ. 112/2010 γνωμοδότηση του Δ' Τμήματος του Ν.Σ.Κ. Εν συνεχεία, η ίδια Διεύθυνση Ανάπτυξης Μονάδων Υγείας του Υπουργείου Υγείας με το υπ' αρ. Υ4ε/οικ.57760/14-5-2010 έγγραφό της ζήτησε την παραπομπή του ερωτήματος στην Ολομέλεια του Ν.Σ.Κ. Στη συνεδρίαση της 18-4-2011 η Πλήρης Ολομέλεια του Ν.Σ.Κ. εξέδωσε την **επισυναπτόμενη** υπ' αρ. 227/2011 Γνωμοδότηση (θεωρήθηκε την 25-5-2011), με την οποία ομοφώνως γνωμοδότησε ότι η συνεργασία μεταξύ του Κ.Ι.Ε.Ν. και της «ΓΑΙΑ Α.Ε.» δεν εμπίπτει στην έννοια της «συμπράξεως» που προβλέπεται στην περ. ζ) του άρθρου 2 του Οργανισμού του Κ.Ι.Ε.Ν., επειδή, μεταξύ άλλων, περιορίζει την αυτοτέλειά του και αναιρεί εν μέρει τον μη κερδοσκοπικό χαρακτήρα του. Ο διαδεχθείς την Μ. Ξενογιαννακοπούλου Υπουργός Υγείας Ανδρέας Λοβέρδος έκανε δεκτή την υπ' αρ. 227/2011 Γνωμοδότηση της Ολομέλειας του Ν.Σ.Κ., εξέδωσε σχετική απόφαση (12-7-2011) και κατόπιν τούτων η εν λόγω συνεργασία μετ' ολίγον έλαβε τέλος.

Την ίδια ημέρα (12-7-2011) ο Α. Λοβέρδος παρέδωσε στους βουλευτές – μέλη της Επιτροπής Κοινωνικών Υποθέσεων της Βουλής σχέδιο τροπολογίας με το εξής περιεχόμενο:

«Το Κοινωφελές Ίδρυμα Ερρίκος Ντυνάν μπορεί για την εξυπηρέτηση των αναγκών του να πωλεί, μισθώνει, προβαίνει σε χρηματοδοτική μίσθωση και εκμεταλλεύεται, εν γένει, τα περιουσιακά του στοιχεία, συμπεριλαμβανομένου και του Νοσηλευτικού Ιδρύματος ως ομάδας περιουσίας. Στην περίπτωση πώλησης ή εκμίσθωσης του Νοσηλευτικού Ιδρύματος, θα απαιτείται αυξημένη πλειοψηφία 2/3 των παρόντων μελών του Διοικητικού Συμβουλίου. Ορίζεται επιπλέον ότι το Κοινωφελές Ίδρυμα Ερρίκος Ντυνάν μπορεί να ιδρύει εταιρείες, με σκοπό που συνάδει με τους σκοπούς του Κοινωφελούς Ιδρύματος Ερρίκος Ντυνάν».

Στη συνοδεύουσα το σχέδιο τροπολογίας αιτιολογική έκθεση ανεφέρτετο ότι με αυτήν επιλύονται τα νομικής φύσεως ζητήματα, τα οποία προέκυψαν κατά το τελευταίο χρονικό διάστημα αναφορικώς με το Κ.Ι.Ε.Ν., ότι αποσαφηνίζεται η δυνατότητα να διαχειρίζεται περιουσιακά του στοιχεία σύμφωνα με τις ανάγκες του, προκειμένου να βελτιστοποιήσει τις δυνατότητες που παρουσιάζονται για την εξυπηρέτηση των σκοπών του και ότι κατά τον τρόπο αυτόν εξαλείφεται κάθε διχογνωμία και πιθανή εστία αντιπαράθεσης αναφορικά με τα περιουσιακά στοιχεία του Κ.Ι.Ε.Ν.

Κατά την παράδοση του σχεδίου της τροπολογίας στους βουλευτές – μέλη της Επιτροπής Κοινωνικών Υποθέσεων της Βουλής ο Α. Λοβέρδος ανέφερε μεταξύ άλλων και τα εξής: «Έχω την υποχρέωση να άρω το αδιέξοδο με το Ερρίκος Ντυνάν. Το Νοσοκομείο με σφοδρό τρόπο οδηγείται στο κλείσιμο. Τα δεδομένα δεν είναι καθόλου ευχάριστα και η μόνη λύση είναι να προτείνω την τροπολογία που θα δίνει τη δυνατότητα πώλησης του Νοσοκομείου, γιατί η ιδέα να το αγοράσει το ΕΣΥ είναι ανεφάρμοστη, επειδή δεν έχουμε δεκάρα τσακιστή» **(ιδ. επισυναπτόμενο ΠΡΑΚΤΙΚΟ της 12-7-2011).**

Την επόμενη ημέρα (13-7-2011) οι ανήκουσες στον Όμιλο MIG (συμφερόντων Βγενόπουλου) ανώνυμες εταιρίες «ΜΗΤΕΡΑ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΓΕΝΙΚΗ ΜΑΙΕΥΤΙΚΗ ΓΥΝΑΙΚΟΛΟΓΙΚΗ ΚΑΙ ΠΑΙΔΙΑΤΡΙΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ Α.Ε.» και «ΛΗΤΩ ΜΑΙΕΥΤΙΚΟ ΓΥΝΑΙΚΟΛΟΓΙΚΟ ΚΑΙ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» επέδωσαν

στον Υπουργό Υγείας Α. Λοβέρδο **(την επισυναπτόμενη)** «Εξώδικη Δήλωση – διαμαρτυρία – πρόσκληση – επιφύλαξη», στην οποία, μεταξύ άλλων, αναφέρουν και τα εξής:

«... Παρόλα αυτά με ιδιαίτερη έκπληξη ενημερωθήκαμε από τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης ότι ταυτόχρονα με την υπογραφή της αποφάσεως περί της εφαρμογής της 227/2011 γνωμοδότησης της πλήρους Ολομέλειας του ΝΣΚ, ανακοινώθηκε ότι προωθείται σχέδιο τροπολογίας στην Επιτροπή Κοινωνικών Υποθέσεων της Βουλής, διά της οποίας εκτιμούμε ότι δημιουργούνται οι προϋποθέσεις για περαιτέρω παράνομες ενέργειες, συμπράξεις ή συναλλαγές, παραβιάζοντας τόσο τις νομικές διατάξεις περί λειτουργίας των Ιδρυμάτων και εξυπηρέτησης των σκοπών τους, όσο και τις διατάξεις του Π.Δ. 517/1991 και 247/1991 περί λειτουργίας των Ιδιωτικών Κλινικών. Αντιλαμβανόμεθα, σύμφωνα με τις δηλώσεις σας, ότι η αιτιολογία της προώθησης αυτής της τροπολογίας είναι να δοθεί η δυνατότητα στο ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ να πωληθεί για να μην κλείσει, κάτι που φυσικά ούτε εμείς επιθυμούμε. Προκειμένου να προστατευθεί η νομιμότητα στον ευαίσθητο χώρο παροχής υπηρεσιών υγείας, σας καλούμε όπως η επίμαχη τροπολογία επαναδιατυπωθεί, ούτως ώστε να προβλέπει αποκλειστικά και μόνο τη δυνατότητα πώλησης του Νοσηλευτικού Ιδρύματος ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ ολοκλήρου και σε καμία περίπτωση τμηματικά ή μερικά. Επιπλέον, θα πρέπει να απαλειφθεί κάθε διατύπωση που θα επιτρέπει τη μίσθωση, χρηματοδοτική μίσθωση ή με άλλο τρόπο εκμετάλλευση του ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ, προκειμένου να αποφευχθούν στο μέλλον παράνομες πρακτικές συμπράξεων, μισθώσεων κ.λ.π., οι οποίες έχουν κριθεί ως παράνομες και σκανδαλωδώς το υπουργείο σας ανέχθηκε τόσα χρόνια ...».

Η τροπολογία αυτή, μολονότι ως σχέδιο συνετάγη τον μήνα Ιούλιο του έτους 2011, ψηφίσθηκε αυτολεξεί στη Βουλή τον μήνα Μάρτιο του έτους 2012 σε μία από τις τελευταίες συνεδριάσεις εκείνης της βουλευτικής περιόδου επί Κυβερνήσεως Λουκά Παπαδήμου (παρ. 1 του άρθρου 29 του Ν. 4058/2012 - ΦΕΚ Α' 63/22.3.2012) με την εξής **(επισυναπτόμενη)** αιτιολογία (παρόμοια με εκείνη που συνόδευε το

διανεμηθέν στα μέλη της Επιτροπής Κοινωνικών Υποθέσεων της Βουλής σχέδιο τροπολογίας): «Με τη διάταξη του άρθρου 1 επιλύονται νομικής φύσεως ζητήματα, τα οποία προέκυψαν κατά το τελευταίο χρονικό διάστημα αναφορικά με το Κοινωφελές Ίδρυμα ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ. Συγκεκριμένα αποσαφηνίζεται η δυνατότητα του Κοινωφελούς Ιδρύματος ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ να διαχειρίζεται τα περιουσιακά του στοιχεία, σύμφωνα με τις ανάγκες του, προκειμένου να βελτιστοποιήσει τις δυνατότητες που παρουσιάζονται για την εξυπηρέτηση των σκοπών του. Κατά τον τρόπο αυτό, εξαλείφεται κάθε διχογνωμία και πιθανή εστία αντιπαράθεσης αναφορικά με τα περιουσιακά στοιχεία του Κοινωφελούς Ιδρύματος ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ».

Ανεξαρτήτως του γεγονότος αυτού, η εν λόγω τροπολογία παραβιάζει ευθέως το σύνολο του πλέγματος των προστατευτικών για τα ιδρύματα και τις περιουσίες κοινωφελούς σκοπού διατάξεων, όπως έχει ανωτέρω αναλυθεί διεξοδικώς. Ουσιαστικώς η τροπολογία αυτή κατέστησε μεταβιβάσιμο και επομένως κατασχετό το Νοσοκομείο του Κ.Ι.Ε.Ν. ως ομάδας περιουσίας. Οι ενώπιον της Επιτροπής Κοινωνικών Υποθέσεων της Βουλής δηλώσεις του Α. Λοβέρδου ότι έχει την υποχρέωση να άρει το αδιέξοδο με το Ερρίκος Ντυνάν και ότι το Νοσοκομείο με σφοδρό τρόπο οδηγείται στο κλείσιμο συνιστούσαν παραδοχή ότι η θέληση του δωρητή – ιδρυτή Ελληνικού Ερυθρού Σταυρού δεν μπορούσε να πραγματοποιηθεί. Στην περίπτωση αυτή, όπως επιτάσσει η παρ. 2 του άρθρου 109 του Συντάγματος, ώφειλε τόσο η Πολιτεία δια του Α. Λοβέρδου, όσο και ο Ε.Ε.Σ. και το Κ.Ι.Ε.Ν. δια των οργάνων τους ή να καταθέσουν από κοινού ή χωριστά αίτηση ενώπιον του Εφετείου Αθηνών, προκειμένου να βεβαιωθεί με δικαστική απόφαση η αδυναμία πραγματοποίησης της θελήσεως του δωρητή – ιδρυτή Ε.Ε.Σ., καθώς και αν μπορεί να πραγματοποιηθεί πληρέστερα με μεταβολή της εκμεταλλεύσεως, όπως προέβλεπε ο Ν. 455/1976 ή να εκκινήσουν διαδικασία διαλύσεως του Κ.Ι.Ε.Ν.

Αντ' αυτού, όπως παρεδέχθη καταθέτων ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής ο Α. Λοβέρδος (**ίδ. ΠΡΑΚΤΙΚΟ της 20-7-2017, ως ανωτέρω**), ο ίδιος επέλεξε τη λύση της συγκεκριμένης τροπολογίας, επειδή αυτό επιθυμούσε ο Α. Μαρτίνης (αλλά και ο Όμιλος Βγενόπουλου, όπως συνάγεται από την εξώδικη «Δήλωση – διαμαρτυρία – πρόσκληση – επιφύλαξη» της 13-7-2011). Περαιτέρω ο Α. Λοβέρδος προσπάθησε να πείσει την Εξεταστική Επιτροπή ότι **δήθεν** ετηρήθησαν οι σχετικές διατάξεις του Οργανισμού του Κ.Ι.Ε.Ν., συμφώνως προς τις οποίες για την τροποποίησή του

απαιτείται αφ' ενός μεν η σύμφωνη γνώμη του Κεντρικού Δ.Σ. του Ε.Ε.Σ., αφ' ετέρου δε πρόταση του Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. Στην ίδια κατάθεση ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής ο Α. Λοβέρδος παρεδέχθη ότι η τροπολογία συνετάγη παρά τις νομικές επιφυλάξεις του Νομικού Συμβούλου του Κράτους κ. Βούκαλη και μίας ακόμη δικής του νομικής συμβούλου, της κ. Μαραγκάκη (ιδ. ΠΡΑΚΤΙΚΟ της 18-7-2017).

Εκτός των δύο νομικών συμβούλων και ο ίδιος ο Α. Λοβέρδος, τέσσερις (4) μόλις μήνες πριν από τη σύνταξη της τροπολογίας (12-7-2011) και συγκεκριμένα απαντώντας στην υπ' αρ. 8324/27-12-2010 ερώτηση των βουλευτών του ΣΥΡΙΖΑ Μ. Κριτσωτάκη και Π. Λαφαζάνη με θέμα «Παράνομη και σκανδαλώδης πώληση του Νοσοκομείου του Ερυθρού Σταυρού ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» στην (επισυναπτόμενη) υπ' αρ. πρωτ. 165604/11-3-2011 απάντησή του αναφέρει, μεταξύ άλλων και τα εξής: «... Για το νοσηλευτικό ίδρυμα ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ δεν απαιτείται η προβλεπόμενη από την παρ. 3 του άρθρου 52 του Ν. 2071/1992 άδεια ίδρυσης, καθώς έχουμε με ειδική διάταξη νόμου άδεια ίδρυσης ιδρύματος και χορηγήθηκε μόνο άδεια λειτουργίας από τον Υπουργό Υγείας, αφού το κοινωφελές ίδρυμα είναι το ίδιο και το αυτό νομικό πρόσωπο με το νοσηλευτικό ίδρυμα (σχετ: η αριθμ. 616/1999 γνωμοδότηση του Ν.Σ.Κ., η οποία έχει γίνει δεκτή από τον Υπουργό Υγείας) ... Από τα άρθρα 117 και 118 του Αστικού Κώδικα προβλέπεται το τέλος των ιδρυμάτων καθώς και οι λόγοι που αυτά παύουν να υφίστανται ... Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι το εν λόγω Νοσηλευτικό Ίδρυμα δεν δύναται να πωληθεί, ακριβώς επειδή έχει συσταθεί με τη νομική μορφή του ιδρύματος, παύει δε υφιστάμενο κατά τα οριζόμενα στις προαναφερόμενες διατάξεις, με τις οποίες καθορίζεται και η τύχη της περιουσίας τους στην περίπτωση αυτή».

Με την τροπολογία αυτή, όπως αναφέρεται ανωτέρω, το Νοσοκομείο (θεωρήθηκε ότι) κατέστη μεταβιβάσιμο και επομένως κατασχετό κατά σαφή παραβίαση όλων των προστατευτικών για τα ιδρύματα και τις περιουσίες υπέρ κοινωφελούς σκοπού διατάξεων. Η οδός της νομοθετικής ρυθμίσεως επελέγη έναντι της εκ του νόμου επιβεβλημένης εκδόσεως Προεδρικού Διατάγματος, το οποίο θα υφίστατο την προβλεπόμενη εκ του Συντάγματος επεξεργασία από το Συμβούλιο της Επικρατείας.

Περαιτέρω, η υιοθέτηση των θέσεων και η αποδοχή των επιμόνων προτροπών του Α. Μαρτίνη και του Α. Βγενόπουλου (με διαφορετικά κίνητρα ο καθένας) για την αναγκαιότητα να νομοθετηθεί η δυνατότητα πωλήσεως του Νοσοκομείου από τον Α.

Λοβέρδο προδήλως άνοιξε τον δρόμο για τη μεταβίβασή του, που τελικώς επήλθε δια του πλειστηριασμού (αναγκαστική πώληση) το έτος 2014.

Η επιμονή του Α. Μαρτίνη και του Α. Βγενόπουλου για τη νομοθέτηση της δυνατότητας πωλήσεως του Νοσοκομείου αποσκοπούσε μετά βεβαιότητας στην υπέρβαση και στην παράκαμψη των νομικών εμποδίων για εκποίησή του. Όπως συνάγεται από τις σχετικές διατάξεις του Α.Κ. και το περιεχόμενο του Οργανισμού του Κ.Ι.Ε.Ν. αυτό **ΜΟΝΟΝ** διαλύεται και τίθεται υπό εκκαθάριση, από το προϊόν της οποίας, όπως προβλέπει ο νόμος, ικανοποιούνται οι δανειστές του και το περίσσευμα περιέρχεται στον ιδρυτή Ε.Ε.Σ. ή στο Ελληνικό Δημόσιο, αν έχει χωρήσει επιχορήγηση. Ασφαλώς αυτά τα εγνώριζαν και οι δύο.

Ειδικότερον, όμως, η επιμονή του Α. Βγενόπουλου για τη νομοθέτηση της δυνατότητας πωλήσεως του Νοσοκομείου αποσκοπούσε και στην άνεση που (θεωρούσε ότι) θα αποκτούσε να εκκινήσει η δανείστρια τράπεζα ΜΑΡΦΙΝ ΡΟΡΟΥΛΑΡ ΜΑΝΚ διαδικασία αναγκαστικής εκτελέσεως (σαφώς αντισυνταγματικής και παράνομης) βάσει των τριών (3) διαταγών πληρωμής, που είχαν εκδοθεί το έτος 2010, δηλαδή δίχως να υπάρχει κίνδυνος δικαστικής ακυρώσεως ή απαγορεύσεως της αναγκαστικής εκτελέσεως εξαιτίας του γεγονότος ότι το Νοσοκομείο αποτελούσε περιουσία κοινωφελούς σκοπού. Σε περίπτωση ευδοκιμήσεως της αναγκαστικής εκτελέσεως, δηλαδή σε περίπτωση πλειστηριασμού, η δανείστρια τράπεζα ΜΑΡΦΙΝ ΡΟΡΟΥΛΑΡ ΜΑΝΚ ασφαλώς, λόγω των εμπραγμάτων εξασφαλίσεών της, θα είχε τον πρώτο λόγο να υπερθεματίσει και να αποκτήσει το Νοσοκομείο.

Η επιμονή του Α. Μαρτίνη για τη νομοθέτηση της δυνατότητας πωλήσεως του Νοσοκομείου είχε ως στόχο να έχει ο ίδιος (ως κοινός Πρόεδρος του Ε.Ε.Σ. και του Κ.Ι.Ε.Ν.) τον πρώτο ίσως και μοναδικό λόγο ως προς την επιλογή του υποψήφιου αγοραστή σε περίπτωση – σαφώς αντισυνταγματικής και παράνομης - (εκουσίας) πωλήσεως του Νοσοκομείου. Άλλωστε, ήδη από τα τέλη του έτους 2010 είχε δηλώσει ρητώς την πρόθεσή του για πώληση του Νοσοκομείου, «δείχνοντας» μάλιστα και τον υποψήφιο αγοραστή (το τότε συμπράττον Ιατρικό Κέντρο Αθηνών – Όμιλος Αποστολόπουλου). Στο χρονικό εκείνο σημείο ο Υπουργός Υγείας Α. Λοβέρδος αρνήθηκε να συναινέσει σε (εκουσία) πώληση του Νοσοκομείου, επικαλεσθείς τις ορθές απόψεις των Νομικών Συμβούλων ότι λόγω του ιδρυματικού του χαρακτήρα το Νοσοκομείο δεν μπορεί να πωληθεί. Κατά την κατάθεσή του ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής ο Α. Λοβέρδος δεν αιτιολόγησε επαρκώς και πειστικώς στο εύλογο ερώτημα για την αιτία που μετέβαλε γνώμη και εισηγήθηκε την τροπολογία (ιδ. ΠΡΑΚΤΙΚΑ της 13-7-2017 και της 18-7-2017).

Απορία προκαλεί το γεγονός ότι, μολονότι ο Α. Λοβέρδος είχε πλήρη γνώση της υπ' αρ. 227/2011 Γνωμοδοτήσεως της Πλήρους Ολομέλειας του Ν.Σ.Κ., με την οποία

ομοφώνως γνωμοδότησε ότι η «σύμπραξη», που ασφαλώς αποτελεί ηπιότερη μορφή διαχείρισεως εν συγκρίσει με την «πώληση», περιορίζει την αυτοτέλεια και αναιρεί εν μέρει τον μη κερδοσκοπικό χαρακτήρα του Κ.Ι.Ε.Ν., εισηγήθηκε ως Υπουργός Υγείας τη δυνατότητα πωλήσεως του Ιδρύματος. Ευλόγως τίθενται ερωτήματα: Αν η «σύμπραξη» ως μορφή διαχείρισεως των περιουσιακών του στοιχείων περιορίζει την αυτοτέλεια και αναιρεί εν μέρει τον μη κερδοσκοπικό χαρακτήρα του Κ.Ι.Ε.Ν. (κατά το Ν.Σ.Κ. λόγω της φύσεώς του ως κοινωφελούς ιδρύματος με τις συγκεκριμένες προστατευτικές εκ του Συντάγματος, του Α.Κ. και των νόμων διατάξεις), η δυνατότητα «πωλήσεως» ως μορφή διαχείρισεως των περιουσιακών του στοιχείων με ποιο λογικό και νομικό σκεπτικό επελέγη ως δήθεν λύση; Η «πώληση» ως μορφή διαχείρισεως των περιουσιακών στοιχείων του Κ.Ι.Ε.Ν. δεν μεταβάλλει ανεπιτρέπτως τους όρους της δωρεάς του Ε.Ε.Σ.; Ποια διχογνωμία και ποια πιθανή εστία αντιπαραθέσεως αναφορικά με τα περιουσιακά στοιχεία του Κ.Ι.Ε.Ν. εξάλειψε η τροπολογία του Α. Λοβέρδου, δεδομένου ότι η, από τον ίδιο γενομένη δεκτή, Γνωμοδότηση του Ν.Σ.Κ. ήρε κάθε αμφισβήτηση σχετικώς με τη φύση του Κ.Ι.Ε.Ν. και σχετικώς με τον επιτρεπτό τρόπο διαχείρισεως των περιουσιακών του στοιχείων; Τα ερωτήματα αυτά ετέθησαν στον Α. Λοβέρδο κατά την εξέτασή του ενώπιον της Επιτροπής, αλλά οι απαντήσεις του μόνον πειστικές δεν υπήρξαν (**ιδ. ΠΡΑΚΤΙΚΟ της 18-7-2017**). Η Εξεταστική Επιτροπή συμπεραίνει ότι ο Α. Λοβέρδος συνειδητώς επέλεξε να εισηγηθεί ως Υπουργός Υγείας τη δυνατότητα πώλησης του Κοινωφελούς Ιδρύματος «Ερρίκος Ντυνάν», μολονότι την ίδια περίοδο υπήρχε επεξεργασμένη ρεαλιστική πρόταση – σχέδιο της Ομάδας Μελέτης του Λ. Λιαρόπουλου, την οποία απέρριψε κινούμενος - όπως ο ίδιος παραδέχθηκε ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής - από προσωπικά κίνητρα αντιπαλότητας με τον Λ. Λιαρόπουλο (**ιδ. ΠΡΑΚΤΙΚΑ της 13-7-2017 και της 18-7-2017**).

Περαιτέρω:

Κατά την ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής (δεύτερη) εξέταση του Α. Λοβέρδου την 18-7-2017 ερωτήθηκε σχετικώς με τον χρόνο συντάξεως της εν λόγω τροπολογίας. Ερωτήθηκε, δηλαδή, αν η τροπολογία συνετάγη τον μήνα Ιούλιο του 2011 ή τον μήνα Μάρτιο του 2012, οπότε και ψηφίσθηκε. Η συγκεκριμένη ερώτηση ετέθη, διότι απεκαλύφθη ότι οι ιδιωτικές κλινικές «ΜΗΤΕΡΑ» και «ΛΗΤΩ», ανήκουσες στον Όμιλο Βγενόπουλου, επέδωσαν την 13-7-2011 «Εξώδικη δήλωση – διαμαρτυρία – πρόσκληση – επιφύλαξη» στον Α. Λοβέρδο ως Υπουργό Υγείας, στην οποία ανέφεραν ότι ο Υπουργός την 12-7-2011 είχε συντάξει τροπολογία, προκειμένου να μπορεί το Κ.Ι.Ε.Ν. να πωλεί, μισθώνει, προβαίνει σε χρηματοδοτική μίσθωση κ.λ.π. (Επρόκειτο για την ίδια τροπολογία που ψηφίσθηκε τον Μάρτιο του

2012). Όταν ανεγνώσθη και επεδείχθη στον Α. Λοβέρδο η «Εξώδικη δήλωση – διαμαρτυρία – πρόσκληση – επιφύλαξη» των ιδιωτικών κλινικών «ΜΗΤΕΡΑ» και «ΛΗΤΩ», αυτός κατέθεσε κατηγορηματικώς ότι η εν λόγω τροπολογία δεν συνετάγη τον Ιούλιο του 2011, αλλά τον Μάρτιο του 2012 από το νομικό του σύμβουλο Δημήτριο Μπαλασόπουλο, οπότε και ψηφίσθηκε. Τηλεφωνικώς εξήτησε από τους συνεργάτες του να ανεύρουν τα δελτία τύπου του Υπουργείου Υγείας της 12-7-2011 και προηγούμενων ημερών, από τα οποία δεν προέκυπτε ανακοίνωση περί συντάξεως τροπολογίας. Εν τέλει, μετά από μακρά αδιέξοδη διαδικασία, δεσμεύθηκε ότι θα ερευνούσε το ζήτημα και θα ενημέρωνε την Εξεταστική Επιτροπή (ιδ. ΠΡΑΚΤΙΚΟ της 18-7-2017, σελ. 358 κ.επ.).

Την 20-7-2017, ημερομηνία κατά την οποία η Εξεταστική Επιτροπή είχε συνεδρίαση προς εξέταση μάρτυρος, ο Α. Λοβέρδος απέστειλε την κάτωθι επιστολή:

«Προς τον Πρόεδρο της Εξεταστικής Επιτροπής για τη Διερεύνηση Σκανδάλων στον χώρο της Υγείας κατά τα έτη 1997-2014 κ. Αντώνιο Μπαλωμενάκη.

Κύριε Πρόεδρε, κατά την κατάθεσή μου στην Εξεταστική Επιτροπή της 18ης Ιουλίου 2017, ο Βουλευτής της Πλειοψηφίας κ. Χαρίλαος Τζαμακλής με ρώτησε αν η τροπολογία για το «Ερρίκος Ντυνάν», που ψηφίστηκε στις 22 Μαρτίου του 2012, είχε τύχει προετοιμασίας σε προγενέστερο χρόνο. Στη σελίδα 473 των Πρακτικών της ανωτέρω συνεδρίασης, κατά τη διάρκεια της σχετικής συζήτησης, δήλωσα επί λέξει πως «διατηρείται η υποχρέωσή μου και όταν φύγω από εδώ, όταν εντοπίσω τέτοιο έγγραφο, θα σας το αποστείλω αμέσως».

Η πηγή του συναδέλφου που μου έθεσε την ερώτηση και την οποία μου υπέδειξε κατά τη διάρκεια της συνεδρίασης δεν έδινε τις απαραίτητες πληροφορίες. Αντιθέτως, το δεύτερο «site» που ο συνάδελφος ανέφερε σε μένα και τους συνεργάτες μου μετά τη λήξη της συνεδρίασης, μας έδωσε τη δυνατότητα να ανατρέξουμε στον Ιούλιο του 2011 και στη συνεδρίαση της 12ης Ιουλίου 2011 της Επιτροπής Κοινωνικών Υποθέσεων της Βουλής, στο τέλος της οποίας διένειμα - διευκρινίζοντας πως δεν καταθέτω - κείμενο σχεδίου τροπολογίας για πώληση, μίσθωση, χρηματοδοτική μίσθωση, εν γένει εκμετάλλευση κ.λ.π. του «Ερρίκος Ντυνάν», ζητώντας από Βουλευτές και κόμματα να καταθέσουν τις απόψεις τους. Τη

συνεδρίαση αυτή ούτε εγώ ούτε άλλος Βουλευτής της Εξεταστικής είχε έως εκείνη τη στιγμή αναφέρει στις συνεδριάσεις της.

Επισημαίνω τα εξής:

Α. Το σχέδιο τροπολογίας επέδωσαν στον Γενικό Γραμματέα του Υπουργείου κ. Ν. Πολύζο οι κύριοι Μαρτίνης και Στεργίου την 8η Ιουλίου 2011 (βλ. σχετικό 1).

Το σχετικό 1 αναφέρει: «Αξιότιμε κύριε Υπουργέ, κατά τη σημερινή συνάντησή μας παραδόθηκε και συμφωνήθηκε τελικά με τους ανωτέρω».

Β. Το σχέδιο τροπολογίας δένειμα προς ενημέρωση στην Επιτροπή Κοινωνικών Υποθέσεων την 12η Ιουλίου 2011 (βλ. σχετικό 2).

Γ. Παρ' ότι ζήτησα τις απόψεις Βουλευτών και κομμάτων για το σχέδιο τροπολογίας και λίγες μέρες μετά έγινε ειδική συνεδρίαση της Επιτροπής Κοινωνικών Υποθέσεων για το θέμα «Ερρίκος Ντυνάν», ουδείς κατέθεσε γραπτά ή προφορικά τις σχετικές απόψεις του.

Δ. Συνεπώς, η σχετική εξώδικος δήλωση - διαμαρτυρία Βγενοπούλου (κλινικές ΜΗΤΕΡΑ και ΛΗΤΩ) επικαλούνταν τη δημοσιογραφική κάλυψη της κατά τα ανωτέρω προηγηθείσας διανομής του σχεδίου τροπολογίας.

Ε. Και σε αυτή την περίπτωση ακολούθησα τους κανόνες της διαφάνειας, με τρόπο εξαντλητικό. Οι συνεδριάσεις της Επιτροπής Κοινωνικών Υποθέσεων για το «Ερρίκος Ντυνάν» δεν ήταν τελικά επτά, αλλά οκτώ, προστιθεμένης και αυτής της 12^{ης} Ιουλίου 2011. Το ότι στη συγκεκριμένη συνεδρίαση δεν έγινε συζήτηση, εξηγεί το γεγονός πως μετά από έξι χρόνια δεν την θυμόμουν. Άλλωστε, το επιπρόσθετο γεγονός ότι η συνεδρίαση αυτή είχε άλλα δύο θέματα ως ημερήσια διάταξη κι όχι το «Ερρίκος Ντυνάν», εξηγεί το γιατί κανένας άλλος Βουλευτής δεν την είχε εντοπίσει. Τελικά και αυτή η όγδοη συνεδρίαση, αλλά και οι υπόλοιπες επτά, αναφέρθηκαν και αξιοποιήθηκαν από εμένα στην Εξεταστική Επιτροπή.

ΣΤ. Οφείλω ως τελευταίο σημείο να αναφέρω πως δεν μου προκάλεσε την παραμικρή εντύπωση η δική σας, κύριε Πρόεδρε, απaráδεκτη και μεροληπτική συμπεριφορά, όταν για το προκείμενο σπεύσατε να πείτε: «Ή θα διέρρευσε, λοιπόν, από το Υπουργείο σας, που δεν μπορείτε να το ξέρετε, ή θα ενδιαφερόταν εκείνος ο οποίος το προέβαλε, διότι είναι αποδεδειγμένο ότι ενδιαφερόταν να βάλει χέρι στο «Ντυνάν» ο Βγενόπουλος. Το ξέρουμε όλοι. Και με τον τρόπο αυτό είτε σας

υποδεικνυε, είτε υπαγόρευε - επιμένω στη λέξη - αυτή την τροπολογία» (σελ. 459 συνεδρίασης 18ης Ιουλίου 2017).

Κύριε Πρόεδρε, κατ' αρχάς, σας διαφεύγει, παρά το σαφές περιεχόμενο του συγκεκριμένου εγγράφου, ότι το εξώδικο Βγενόπουλου είχε καταγγελτικό και αντιδικιακό απέναντί μου χαρακτήρα για την πρωτοβουλία μου να διανείμω το σχέδιο τροπολογίας στη Βουλή και επεδίωκε να μην συμπεριλάβω πλην της πώλησης και τις άλλες μορφές δυνατοτήτων αξιοποίησης του «Ερρίκος Ντυνάν» (βλ. εξώδικο Βγενόπουλου, που αναζήτησα από την Γενική Διεύθυνση του νοσοκομείου "Υγεία" χθες, την 19η Ιουλίου 2017). Πράγμα που φυσικά δεν έκανα, διότι δεν το θεωρούσα σωστό, και ως Υπουργός εγώ και μόνο εγώ αποφάσιζα όταν εισηγήθηκα την τελική τροπολογία στη Βουλή, τον Μάρτιο του 2012, που σημειωτέον δεν περιελάμβανε πολλές από τις προτάσεις Μαρτίνη - Στεργίου.

Μετά από αυτά, κύριε Πρόεδρε, είναι απορίας άξιο πως τολμήσατε να ισχυρισθείτε πως ο επιχειρηματίας Βγενόπουλος υποδεικνυε τροπολογίες στο Υπουργείο Υγείας κατά την περίοδο που εγώ ήμουν Υπουργός. Προφανώς σας διαφεύγει, επίσης, ότι εάν ο συγκεκριμένος επιχειρηματίας είχε την δυνατότητα να υπαγορεύει νομοθετικές ρυθμίσεις στον τότε Υπουργό Υγείας, δεν θα είχε καμμία ανάγκη να κάνει χρήση εξωδίκων δηλώσεων. Αν, δε, πραγματικά νομίζετε ότι η διαπλοκή γίνεται με εξώδικα, τότε τίθεται ζήτημα αβυσσαλέας αφέλειας. Αν πάλι δεν τίθεται θέμα αφέλειας, τότε εγείρονται ζητήματα τουλάχιστον θρασύτητας, γιατί καθ' υποτροπή και κατ' εξακολούθηση εμμένετε σε ανυπόστατες αιτιάσεις εναντίον μου, εν γνώσει της αναληθείας τους.

Να έχετε, τέλος, υπ' όψιν σας, ότι η διαφάνεια λειτουργεί υπέρ όσων δεν την φοβούνται. Και βοηθά την αναζήτηση της αλήθειας, που τόσο πολύ φοβείστε εσείς. Και σε ό,τι με αφορά, ο σεβασμός στη διαφάνεια που ως Υπουργός επέδειξα, μου επέτρεψε να απαντήσω με τρόπο ευθύ, σαφή, κατηγορηματικό και αξιόπιστο στο συγκεκριμένο ερώτημα, όπως και σε όλα τα υπόλοιπα που μου τέθηκαν στην Επιτροπή σας.

Ανδρέας Λοβέρδος,

Βουλευτής Β' Αθηνών, Δημοκρατική Συμπαράταξη».

Στην ίδια συνεδρίαση (20-7-2017) οι κάτωθι βουλευτές - μέλη της Εξεταστικής Επιτροπής Σπυρίδων Λάππας, Χαρίλαος Τζαμακλής, Αννέτα Καββαδία, Ιωάννης

Γκιόλας, Αθανάσιος Παπαδόπουλος, Ανδρέας Μηχαηλίδης, Δημήτριος Μάρδας, Νικόλαος Θηβαίος, Δημήτριος Βέπτας, Κωνσταντίνος Μορφίδης και Αθανάσιος Παπαχριστόπουλος κατέθεσαν την κάτωθι επιστολή:

«Κατά την προχθεσινή, Τρίτη 18/7/2017, δεύτερη εξέταση του Βουλευτή της Δημοκρατικής Συμπαράταξης και πρώην Υπουργού Υγείας από 7/10/10 έως 17/5/2012 κ. Ανδρέα Λοβέρδου στην Εξεταστική Επιτροπή, επί ενενήντα περίπου λεπτά παρακολουθήσαμε την αγωνιώδη προσπάθειά του να αποδείξει ότι η τροπολογία του για τη δυνατότητα του Κοινωφελούς Ιδρύματος «Ερρίκος Ντυνάν» να πωλεί, μισθώνει κ.λ.π. τα περιουσιακά του στοιχεία, που τελικώς ψηφίσθηκε ως άρθρο 29 του ν. 4058/2012 στις 22 Μαρτίου του 2012, δεν συντάχθηκε στις 12/7/2011, όπως ανέφεραν καταγγέλλουσες την επόμενη ημέρα 13/7/2011 με εξώδικη δήλωση, διαμαρτυρία κ.λ.π. που του απηύθυναν οι μαιευτικές κλινικές ΜΗΤΕΡΑ και ΛΗΤΩ συμφερόντων ΜΙG και Βγενόπουλου, αλλά συντάχθηκε τον Μάρτιο του 2012, όταν δηλαδή ψηφίσθηκε.

Ο κ. Λοβέρδος, αφού αρχικά επικαλέσθηκε παραπλανητικά τα δελτία τύπου του Υπουργείου του, στη συνέχεια επιστράτευσε τους συνεργάτες του και τον τότε νομικό του σύμβουλο προκειμένου να βεβαιωθεί ο ίδιος και να βεβαιώσει και την Επιτροπή, ότι η συγκεκριμένη τροπολογία δεν είχε συνταχθεί την 12^η Ιουλίου του 2011, δηλαδή οκτώμισι περίπου μήνες πριν από την κατάθεση και ψήφισή της.

Τελικώς, ο τότε νομικός του σύμβουλος, ο κ. Μπαλασόπουλος, με μήνυμα στο κινητό τηλέφωνό του, δηλώνει κατηγορηματικά ότι «εντολή για τροπολογία έδωσε ο κ. Λοβέρδος τον Μάρτιο του 2012 και όλα τα υπόλοιπα είναι άγνωστα σε μας».

Δεδομένου ότι η αναφερόμενη στην εξώδικη δήλωση, διαμαρτυρία κ.λ.π. των μαιευτικών κλινικών ΜΗΤΕΡΑ και ΛΗΤΩ τροπολογία ήταν απολύτως όμοια κατά περιεχόμενο με την κατατεθείσα και ψηφισθείσα τον Μάρτιο του 2012 τροπολογία του κ. Λοβέρδου και δεδομένου ότι δεν άντεχε στη λογική να αποδοθούν μαντικές ικανότητες στους εκπροσώπους των κλινικών, χθες, Τετάρτη 19 Ιουλίου του 2017, ερευνήσαμε όπως οφείλαμε το θέμα.

Παρά τη σημερινή δήλωση του κ. Λοβέρδου, που ουσιαστικά παραδέχεται ότι η τροπολογία του περί πώλησεως του «Ντυνάν» προϋπήρχε, εξακολουθούν να υπάρχουν τα εξής ερωτήματα γι' αυτόν:

Πρώτον, γιατί δεν κατέθετε προς ψήφιση την τροπολογία επί οκτώμισι μήνες, αλλά την κατέθεσε στις τελευταίες συνεδριάσεις της Βουλής πριν τις εκλογές της 6^{ης} Μαΐου του 2012; Μήπως επειδή είχε αποστείλει την εξώδικο της 13^{ης} Ιουλίου του 2011 ο Βγενόπουλος, με την οποία τον καλούσε - προέτρεπε να επαναδιατυπώσει την τροπολογία, ώστε να προβλέπει αποκλειστικά και μόνο τη δυνατότητα πώλησης του «Ερρίκος Ντυνάν» ολοκλήρου και σε καμία περίπτωση τμηματικά ή μερικά;

Δεύτερον, δεδομένου ότι είχε σφοδρές όσο και βάσιμες αντιρρήσεις από συνεργάτες του, διακεκριμένους νομικούς, για τη συνταγματικότητα της τροπολογίας και με δεδομένο ότι το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους προσφάτως είχε κρίνει μη νόμιμη τη σύμπραξη της «ΓΑΙΑΣ» με το «Ερρίκος Ντυνάν», που συνιστούσε ηπιότερη μορφή διαχείρισης σε σχέση με την πώληση, γιατί επί οκτώμισι μήνες δεν απηύθυνε ερώτημα προς το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους σχετικά με τη νομιμότητα και τη συνταγματικότητα της τροπολογίας;

Τρίτο ερώτημα: Γιατί δεν ακολούθησε την επιταγή του ιδρυτικού νόμου του Κοινωφελούς Ιδρύματος «Ερρίκος Ντυνάν» που επέβαλε την έκδοση προεδρικού διατάγματος για κάθε αλλαγή του καταστατικού και της εν γένει νομικής κατάστασής του; Μήπως για να αποφύγει τον πρόελεγχο του ΣΤΕ που θα ήταν σαφώς απορριπτικός;

Αποδεικνύεται ότι ο κ. Λοβέρδος είχε δρομολογήσει συνειδητά τη δυνατότητα πώλησης του Κοινωφελούς Ιδρύματος «Ερρίκος Ντυνάν» και επί μήνες κορόιδευε, προσποιούμενος ότι αναζητεί λύσεις τις οποίες ουδέποτε σχεδίασε στα σοβαρά, ενώ κινούμενος - όπως παραδέχθηκε - από προσωπικά κίνητρα αντιπαλότητας με τον Λιαρόπουλο, απέρριψε ρεαλιστική πρόταση του τελευταίου περί εξυγίανσης του Νοσοκομείου.

Οι ευθύνες του κ. Λοβέρδου στο ξεπούλημα του «Ντυνάν» υπήρξαν καταλυτικές και αυτό δεν μπόρεσε να το κρύψει ούτε η απεραντολογία του στις απαντήσεις, ούτε η έκδηλη επιθετικότητα και η προσβλητική στάση του απέναντι στην Επιτροπή, που ο καθένας καταλαβαίνει ότι αφετηρία δεν είχαν μόνο τη γνωστή σε όλο το πανελλήνιο αλαζονεία του, αλλά και την προσπάθεια να αποκρύψει τις δικές του μη σύννομες συμπεριφορές.

Ο κ. Λοβέρδος εφεύσθη συνειδητά ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής. Μπροστά του επί δύο ημέρες είχε απλωμένα τα Πρακτικά των επτά συνεδριάσεων της Επιτροπής Κοινωνικών Υποθέσεων - τώρα μάθαμε ότι ήταν οκτώ - της Βουλής που είχαν ασχοληθεί κατά τη διάρκεια της 20μηνος θητείας του στο Υπουργείο Υγείας με το «Ερρίκος Ντυνάν» και θα μπορούσε να τα είχε συμβουλευθεί και να είχε απαντήσει στις σχετικές ερωτήσεις.

Κατόπιν τούτου, όσα περιέχονται στην τελική δήλωσή του ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής και ο ίδιος τα απέδωσε ως μομφή στους Βουλευτές της πλειοψηφίας (ευτελισμός της διαδικασίας, έσχατο σημείο πολιτικής και ηθικής εξαχρείωσης, βαθύς πολιτικός αμοραλισμός, πώρωση και αδίστακτη θεσιθηρία), θεωρούμε ότι τον αφορούν ως αυτοκριτική.

Ακόμη και στην περίπτωση που - όπως ο ίδιος αναφέρει - η Επιτροπή δεν είχε κανένα απολύτως αντικείμενο για τον ίδιο, μετά τα συνειδητά ψεύδη του, είναι σαφές ότι πλέον απέκτησε αντικείμενο.

Του προτείνουμε την ίδια οδό, για να διασώσει έστω και ελάχιστα ψήγματα από την πολιτική του αξιοπρέπεια, να ζητήσει συγγνώμη για τα συνειδητά του ψεύδη και να αποδεχθεί ότι δεν έπραξε όσα ώφειλε ως μάρτυρας να πράξει ενώπιον της Επιτροπής για την αποκάλυψη της αλήθειας.

20 Ιουλίου 2017».

Η Εξεταστική Επιτροπή εκτιμά ότι, αναφορικώς με όσα κατέθεσε ενώπιόν της ο Α. Λοβέρδος, απαιτείται περαιτέρω διερεύνηση από τις αρμόδιες δικαστικές και εισαγγελικές Αρχές, προκειμένου να διαπιστωθεί αν έχουν τελεσθεί διά πράξεων ή παραλείψεων αδικήματα, δεδομένου ότι από τα προαναφερόμενα με σαφήνεια προκύπτει ότι κατά την ένορκη εξέτασή του στη συνεδρίαση της 18-7-2017 απέφυγε να απαντήσει με ειλικρίνεια στο ερώτημα για τον λόγο που η εν λόγω τροπολογία συνετάγη τον Ιούλιο του 2011 από τον Α. Μαρτίνη και τον Β. Στεργίου, Πρόεδρο και Αντιπρόεδρο αντιστοίχως του Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν., επιμείνας ότι αυτή συνετάγη τον Μάρτιο του 2012 από το νομικό του σύμβουλο Δημήτριο Μπαλασόπουλο, οπότε και ψηφίσθηκε.

Μετά από τον μήνα Ιούλιο του έτους 2011 επακολούθησαν τα εξής κρίσιμα γεγονότα:

α. Όπως προκύπτει από την ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής κατάθεση του Α. Μαρτίνη (ιδ. ΠΡΑΚΤΙΚΟ της 8-6-2017, σελ. 29 κ.επ.), αυτός πιέσθηκε εντόνως από τον Α. Λοβέρδο με την απειλή ότι θα κλείσει τη στρόφιγγα του Ε.Ο.Π.Υ.Υ. και των ασφαλιστικών ταμείων προς το Κ.Ι.Ε.Ν., προκειμένου να επέλθει συμβιβασμός και να ομαλοποιηθεί η σχέση μεταξύ Κ.Ι.Ε.Ν. και MARFIN POPULAR BANK. Ο συμβιβασμός θα επετυγχάνετο με παραίτηση από την ασκηθείσα αγωγή κατά της τράπεζας, με παραίτηση από τις ασκηθείσες ισάριθμες ανακοπές (και των προσθέτων λόγων τους) κατά της ίδιας και κατά των τριών (3) διαταγών πληρωμής και με παραίτηση από την πολιτική αγωγή κατά του Α. Βγενόπουλου και των λοιπών στελεχών της MARFIN POPULAR BANK, εις βάρος των οποίων είχε ασκηθεί ποινική δίωξη για απόπειρα εκβίασεως επιχειρήσεως.

Ο συμβιβασμός, εκτός των παραιτήσεων, περιελάμβανε υποχρέωση του Κ.Ι.Ε.Ν. να παρουσιάσει εντός τριμήνου επιχειρησιακό σχέδιο βιώσιμης αναδιοργανώσεώς του (εξ ου και η σύμβαση με την εταιρία του Λ. Λιαρόπουλου).

Η παραίτηση από την πολιτική αγωγή έγινε την 4-11-2011.

Την 11-5-2012 στην Αθήνα και την 14-5-2012 στη Λευκωσία μεταξύ της «CYPRUS POPULAR BANK PUBLIC CO LTD» (όπως είχε μετονομασθεί ήδη η MARFIN POPULAR BANK) και του Κ.Ι.Ε.Ν. υπεγράφησαν τρία (3) ιδιωτικά συμφωνητικά (**επισυναπτόμενα**), αντίστοιχα με τις τρεις (3) συμβάσεις δανείου, στα οποία περιελήφθησαν όσα είχαν προφορικώς συμφωνηθεί. Δυνάμει αυτών το Κ.Ι.Ε.Ν. ανεγνώρισε το συνολικό χρέος του έναντι της τράπεζας και δεσμεύθηκε ότι θα παραιτηθεί από τα δικόγραφα και από το δικαίωμα των τριών ανακοπών, της αγωγής και μίας αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων. Επίσης το Κ.Ι.Ε.Ν. ανέλαβε την υποχρέωση να παρουσιάσει εντός τριμήνου επιχειρησιακό σχέδιο βιώσιμης αναδιοργανώσεώς του, το οποίο αν θα ενεκρίνετο από την τράπεζα, τότε θα συνεφωνείτο ο χρόνος εξοφλήσεως του χρέους και ο τρόπος αποπληρωμής με χρονικό ορίζοντα εξοφλήσεως διάστημα επτά (7) ετών από την υπογραφή των ιδιωτικών συμφωνητικών.

Μολονότι τα ιδιωτικά συμφωνητικά ουδέν προέβλεπαν, άγνωστο γιατί την 4-7-2012 συνήφθη και σύμβαση ενεχυράσεως κινητών πραγμάτων (παραρτημάτων) χωρίς παράδοση (**πλασματικό ενέχυρο**), ήτοι του εξοπλισμού του Νοσοκομείου, που εδημοσιεύθη νομίμως. Με τη σύμβαση αυτή και με τις προηγηθείσες κατά τα έτη 2006 και 2007 προσημειώσεις υποθήκης και ενεχυράσεις και εκχωρήσεις απαιτήσεων η «CYPRUS POPULAR BANK PUBLIC CO LTD» όχι μόνο ασφάλισε τις απαιτήσεις της έναντι του Ιδρύματος, αλλά κατέστη κυρίαρχος του παιχνιδιού και απέκτησε προνόμιο **έναντι του συνόλου** της περιουσίας του (ακίνητης και κινητής),

ήτοι απέκτησε προνόμιο έναντι «του Νοσηλευτικού Ιδρύματος ως ομάδας περιουσίας», όπως ακριβώς είχε προβλέψει η τροπολογία Λοβέρδου.

Η Εξεταστική Επιτροπή εκτιμά ότι, αναφορικά με τη σύμβαση αυτή της 4-7-2012, απαιτείται περαιτέρω διερεύνηση από τις αρμόδιες δικαστικές και εισαγγελικές Αρχές, προκειμένου να διαπιστωθεί αν έχουν τελεσθεί διά πράξεων ή παραλείψεων αδικήματα, δεδομένου ότι η εν λόγω σύμβαση ήταν εξόχως καταχρηστική, αλλά και αχρείαστη, λαμβανομένου υπ' όψιν του γεγονότος ότι το συνολικό χρέος του Κ.Ι.Ε.Ν. έναντι της «CYPRUS POPULAR BANK PUBLIC CO LTD» ήταν απολύτως ασφαλισμένο από το 2006 και το 2007 με τις προσημειώσεις υποθήκης και με την ενεχύραση και εκχώρηση των απαιτήσεων του Κ.Ι.Ε.Ν. έναντι του Δημοσίου και των ασφαλιστικών ταμείων. Η Εξεταστική Επιτροπή έχει τη γνώμη ότι απαιτείται περαιτέρω διερεύνηση, προκειμένου να διαπιστωθεί η αιτία που το Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. προσήλθε στην υπογραφή της καταχρηστικής και αχρείαστης αυτής συμβάσεως πλασματικού ενεχύρου, δια της οποίας η «CYPRUS POPULAR BANK PUBLIC CO LTD» ήλεγξε πλήρως την «ομάδα περιουσίας» του Κ.Ι.Ε.Ν., καθιστώντας αυτό παντελώς ευάλωτο και χωρίς νομικές άμυνες έναντι των γνωστών επιδιώξεων του Α. Βγενόπουλου.

Είναι σαφές ότι ο συμβιβασμός αυτός, ως ετεροβαρής υπέρ της «CYPRUS POPULAR BANK PUBLIC CO LTD» και εις βάρος του Κ.Ι.Ε.Ν. απεδείχθη, εκ του αποτελέσματος, ιδιαίτερος επιζήμιος για το τελευταίο. Η συνολική **στάση** του Α. Λοβέρδου, ο οποίος σαφώς ενήργησε υπό την υπουργική ιδιότητά του ως «αρωγός» των θέσεων της τράπεζας, **είναι ελεγκτέα**, συνδυαζόμενη με την πλήρη απαξίωση και τη μη αξιολόγηση και αξιοποίηση του επιχειρησιακού σχεδίου βιώσιμης αναδιοργάνωσης του Κ.Ι.Ε.Ν., που συνέταξε η Ομάδα Μελέτης του Α. Λιαρόπουλου. Περί του γεγονότος αυτού ο εξετασθείς ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής Α. Μαρτίνης κατέθεσε τα εξής (**ίδ. ΠΡΑΚΤΙΚΟ της 8-6-2017, σελ. 46 – 51**):

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ : Όχι, θέλω να μας τα πείτε εδώ. Κέρδισε κάτι το ΚΙΕΝ από τον συμβιβασμό που κάνατε ενώπιον του Συμβουλίου Εφετών και αποσύρατε όλες τις μηνύσεις; Τα κέρδισε ο Βγενόπουλος ... Ήταν κατηγορούμενος, ο Στραγάλης, του είχε βγάλει ένα τεράστιο κατηγορητήριο για εκβίαση και ήταν στη γωνία και τον βγάζει το αρμόδιο Υπουργείο

από το στρίμωγμα. Τί κερδίζει το ΚΙΕΝ από αυτό το στρίμωγμα; Μήπως τα κερδίζει όλα ο Βγενόπουλος και δεν κερδίζει τίποτα το ΚΙΕΝ; Αυτή είναι η ερώτησή μου.

ΑΝΔΡΕΑΣ ΜΑΡΤΙΝΗΣ : Για να μην κουράζεστε κύριε Βουλευτά, όλα αυτά που είπα και πολλά άλλα που θα χρειαστεί ενδεχομένως, να πω, συνοψίζονται σε δύο λέξεις. Ο Αβραμόπουλος, έκανε το σύστημα άλωσης «Ερυθρού Σταυρού». Ο κ. Λοβέρδος, έσκαψε το λάκκο του «Ερρίκος Ντυνάν» και μας έριξε μέσα ο κ. Γεωργιάδης και σφράγισε πολύ καλά, ώστε να μην μπορεί να βγούμε με τίποτα.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ : Άρα, λοιπόν, μας λέτε, ότι στην αντιδικία σας με τον κ. Βγενόπουλο, το αρμόδιο Υπουργείο Υγείας που εκπροσωπεί το ελληνικό κράτος, πήρε το μέρος ενός τραπεζίτη;

ΑΝΔΡΕΑΣ ΜΑΡΤΙΝΗΣ : Αυτό ακριβώς λέω.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ : Δεν μου απαντάτε, όμως, ευθέως. Το αρμόδιο Υπουργείο Υγείας βοήθησε τον Βγενόπουλο ή το Κοινωνικό Ίδρυμα;

ΑΝΔΡΕΑΣ ΜΑΡΤΙΝΗΣ (Μάρτυς): Εκ των πραγμάτων τον Βγενόπουλο, εκ του αποτελέσματος.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ : Πάμε σε μια άλλη ερώτηση. Λέτε στην κατάθεσή σας δύο πράγματα σε βάρος του κ. Λοβέρδου. Αυτό όμως δεν μας αρκεί πρέπει να μας το βεβαιώσετε και εδώ. Λέει ότι σας είπε, στην επιμονή σας να συνεχίσετε τις αγωγές και τις μηνύσεις κατά σας αποκάλεσε δικομανή πρώτον και δεύτερον εάν εσείς δεν παίρνατε εσείς πίσω όλα αυτά τα ένδικα βοηθήματα και τις μηνυτήριες αναφορές, λέτε το εξής, «εάν δεν ανακαλέσετε τη μήνυση σε βάρος του Βγενόπουλου θα έκλεινε την στρόφιγγα του ΕΟΠΥΥ και των ασφαλιστικών ταμείων σε βάρος του ΚΙΕΝ». Έγινε αυτό το πράγμα;

ΑΝΔΡΕΑΣ ΜΑΡΤΙΝΗΣ (Μάρτυς): Βεβαίως.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ : Ειπώθηκε από τον αρμόδιο Υπουργό Υγείας;

ΑΝΔΡΕΑΣ ΜΑΡΤΙΝΗΣ (Μάρτυς): Πρακτικά είναι αυτά κύριε Βουλευτά.

β. Την 3-11-2011 συνήφθη σύμβαση τρίμηνης διάρκειας μεταξύ του Κ.Ι.Ε.Ν. και της εταιρίας Ο.ΔΙΑ.Σ.Υ. του Λ. Λιαρόπουλου με αντικείμενο τον διαχειριστικό έλεγχο

του και την εκπόνηση μελέτης σχετικώς με την κατάστασή του έναντι αμοιβής 60.000 ευρώ. Η εξαμελής Ομάδα Μελέτης του Ο.ΔΙΑ.Σ.Υ. εγκαταστάθηκε στο κτίριο του Κ.Ι.Ε.Ν. Της συμβάσεως αυτής ήταν γνώστης και ο Α. Λοβέρδος, ο οποίος, κατά τον Α. Μαρτίνη, την επέβαλε, μολονότι ο Υπουργός Υγείας το αρνήθηκε ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής.

Τα συμπεράσματα από την εργασία της ομάδας αποτυπώνονται στα **(επισυναπτόμενα)** έγγραφα που κατέθεσε στην Εξεταστική Επιτροπή ο Λ. Λιαρόπουλος, αλλά και σε όσα ο ίδιος ανέφερε ενώπιον της Επιτροπής **(ίδ. ΠΡΑΚΤΙΚΟ της 27-6-2017)**.

Η Ομάδα Μελέτης διεπίστωσε ότι εξαιτίας της εκκρεμότητας με την MARFIN POPULAR BANK το προσωπικό παρέμενε απλήρωτο για μήνες. Ότι τα προβλήματα προδήλως ωφείλοντο στην κακή διαχείριση των οικονομικών του Νοσοκομείου, με ενδεικτικές τις περιπτώσεις των δωρεάν νοσηλίων, των υψηλών μισθών του ιατρικού και του διοικητικού προσωπικού, των αργομισθιών πολλών προσώπων (π.χ., πέραν των αναφερομένων στο κατατεθέν από τον Λ. Λιαρόπουλο ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 1 προσώπων, στο γραφείο του Α. Μαρτίνη ανήκαν 18 άτομα, πολλά εκ των οποίων εμισθοδοτούντο κανονικώς χωρίς να προσέρχονται στην εργασία), των περιέργων ακριβών δώρων με αγνώστους παραλήπτες. Ότι οι συνεχώς αυξανόμενες ζημίες του Νοσοκομείου ήταν σε γνώση του Α. Μαρτίνη και του Δ.Σ., αλλά τα οικονομικά αποτελέσματα δεν εδημοσιεύοντο.

Συμπερασματικώς ο Λ. Λιαρόπουλος κατέθεσε την άποψη ότι «το Ερρίκος Ντυνάν όντως αποτελεί διαχρονικό σκάνδαλο κακοδιαχείρισεως».

Των διαπιστώσεων και των ευρημάτων της Ομάδας Μελέτης έλαβαν γνώση τόσο οι τρεις εκπρόσωποι του Υπουργού Υγείας στο Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. και πρωτίστως ο (ορισθείς από τον Α. Λοβέρδο υπεύθυνος για τα οικονομικά) Αντιπρόεδρος Βασίλειος Στεργίου, όσον και ο ίδιος ο Υπουργός Υγείας. Μολονότι από αυτά προέκυπταν επαρκείς ενδείξεις περί τελέσεως αδικημάτων, δεν απεστάλησαν στον αρμόδιο εισαγγελέα για τα περαιτέρω, παρά την ρητή πρόβλεψη του νόμου (παρ. 2 του άρθρου 37 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας). Ερωτηθείς επ' αυτού στην Εξεταστική Επιτροπή ο Α. Λοβέρδος κατέθεσε ότι εξήτησε από τον Πρόεδρο της Επιτροπής Κοινωνικών Υποθέσεων της Βουλής Δημήτριο Κρεμαστινό να την αποστείλει στον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και ότι δεν τα υπέβαλε στον αρμόδιο Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών, επειδή δεν επιθυμούσε να χαλάσει τη σχέση με τον Α. Μαρτίνη – sic! **(ίδ. ΠΡΑΚΤΙΚΟ της 18-7-2017)**.

Μεταξύ των εγγράφων που κατέθεσε στην Επιτροπή ο Λ. Λιαρόπουλος περιλαμβάνεται και «Αναλυτικό Επιχειρηματικό Σχέδιο 2012 – 2016 του Κ.Ι.Ε.Ν.».

(επισυναπτόμενο), που εκπονήθηκε από την Ομάδα του, το οποίο, εξ όσων έγιναν γνωστά στην Επιτροπή, ουδόλως αξιολογήθηκε ή αξιοποιήθηκε, παρά το γεγονός ότι, κατά τη γνώμη της Εξεταστικής Επιτροπής, περιείχε σοβαρές προτάσεις, τις οποίες, αν τις απεδέχοντο τα Δ.Σ. του Ε.Ε.Σ. και του Κ.Ι.Ε.Ν., καθώς και η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Υγείας, ενδεχομένως η τύχη του Ιδρύματος να ήταν διαφορετική. Όμως, κατά τη γνώμη της Εξεταστικής Επιτροπής, όπως αποδεικνύεται από τη σύνταξη της τροπολογίας Λοβέρδου ήδη από τον Ιούλιο του 2011, ο Υπουργός Υγείας είχε δρομολογήσει συνειδητώς την πώληση του Νοσοκομείου.

Σημειωτέον ότι είχαν προηγηθεί και δύο ακόμη «απόπειρες – προσπάθειες» να λάβει συμβουλές η Διοίκηση του Κ.Ι.Ε.Ν. για την χρηματοοικονομική και οργανωτική αναδιάρθρωση του Νοσοκομείου.

Συγκεκριμένα την 11-3-2010 υπεγράφη ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ του Κ.Ι.Ε.Ν. και του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου (Τμήμα Νοσηλευτικής – Εργαστήριο Οργάνωσης και Αξιολόγησης Υπηρεσιών Υγείας), προκειμένου Ερευνητική Ομάδα να διεξαγάγει υπό την επιστημονική καθοδήγηση του Λ. Λιαρόπουλου «Διερεύνηση των Όρων Αποδοτικότητας του Νοσοκομείου "ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ" υπό Διαφορετικά Σενάρια Λειτουργίας». Η παραδοθείσα τον Μάιο του 2010 σχετική έκθεση **(επισυναπτόμενη)** της Ερευνητικής Ομάδας περιείχε, κατά τη γνώμη της Εξεταστικής Επιτροπής, σοβαρές προτάσεις, οι οποίες ούτε αξιολογήθηκαν, ούτε αξιοποιήθηκαν, επειδή ήταν βέβαιο ότι ο Α. Μαρτίνης επιθυμούσε την πώληση του Νοσοκομείου.

Την 17-3-2011 υπεγράφη ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ του Κ.Ι.Ε.Ν. και της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΘΕΤΙΚΗ ΣΚΕΨΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ» κατόπιν δικής της εκδηλώσεως ενδιαφέροντος, που εκπροσωπείτο από την Αικατερίνη Φιλιππίδου, προκειμένου ο εντεταλμένος σύμβουλος της Άγγελος Φιλιππίδης να αναλάβει χρέη συμβούλου της Διοικήσεως του Ιδρύματος για τρεις μήνες έναντι αμοιβής 100.000 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. Επιπλέον ο Άγγελος Φιλιππίδης θα εκτελούσε χρέη προσωπικού συμβούλου του Α. Μαρτίνη σε θέματα σχετικώς με την αξιοποίηση της περιουσίας του Ε.Ε.Σ. (sic !). Στο Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. παρεδόθη ένα άνευ ημερομηνίας δεκάσελιδο κείμενο **(επισυναπτόμενο)** με προτάσεις για τις ενδεχόμενες προοπτικές του Νοσοκομείου.

Η γνώμη της Εξεταστικής Επιτροπής είναι ότι ούτε ο (ελέγχων τα Δ.Σ. του Ε.Ε.Σ. και του Κ.Ι.Ε.Ν.) Α. Μαρτίνης, ούτε ο Α. Λοβέρδος και οι μετά από αυτόν διατελέσαντες Υπουργοί Υγείας είχαν την πρόθεση να σχεδιάσουν και να

επιχειρήσουν την αναδιάρθρωση – αναγέννηση του Νοσοκομείου με όρους προστασίας διατηρήσεως του κοινωφελούς του χαρακτήρος. Ήταν προσανατολισμένοι και προσηλωμένοι στην κατεύθυνση της περιελεύσεώς του σε ιδιωτικά συμφέροντα.

γ. Όπως έχει προαναφερθεί, με την παρ. 8 του άρθρου 34 του Ν. 4052/2012 (ΦΕΚ Α' 41/1.3.2012) αντικατεστάθη με αναδρομική ισχύ από την 20-2-2012 η παρ. 1 του άρθρου 6 του Οργανισμού Κ.Ι.Ε.Ν., που αφορά το Διοικητικό Συμβούλιό του (Υπουργός Υγείας ο Α. Λοβέρδος). Με τη διάταξη αυτή έπαυσε ο Υπουργός Υγείας να ορίζει τρία (3) τακτικά και ένα (1) αναπληρωματικό μέλη στο Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν., μεταξύ των οποίων και ο Αντιπρόεδρος με αυξημένες αρμοδιότητες επί των οικονομικών θεμάτων του Ιδρύματος. Ερωτηθείς για τη νομοθετική αυτή πρωτοβουλία στην Εξεταστική Επιτροπή ο Α. Λοβέρδος κατέθεσε ότι την έλαβε επειδή η δική του παρουσία εκεί δια των εκπροσώπων του δημιουργούσε μόνο προβλήματα χωρίς να λύνει κανένα (**ιδ. ΠΡΑΚΤΙΚΑ της 13-7-2017 και της 18-7-2017**). Απέφυγε, όμως, να απαντήσει ευθέως στο ερώτημα αν ε γνώριζε ότι με την ενέργειά του αυτή το Κ.Ι.Ε.Ν. έπαυε να έχει οποιαδήποτε κρατική εποπτεία επί της οικονομικής του διαχειρίσεως, δεδομένου ότι είχε εξαιρεθεί ως ίδρυμα ευθύς εξ αρχής από την εποπτεία του Υπουργείου Οικονομικών.

δ. Όπως έχει προαναφερθεί, με την παρ. 1 του άρθρου 29 του Ν. 4058/2012 (ΦΕΚ Α' 63/22.3.2012) προσετέθη νέα διάταξη ως παράγραφος 2 στο άρθρο 2 του Οργανισμού του Κ.Ι.Ε.Ν., που αφορά τον σκοπό του, με την οποία δίδεται η δυνατότητα στο Κ.Ι.Ε.Ν. να πωλεί, μισθώνει, προβαίνει σε χρηματοδοτική μίσθωση και εκμεταλλεύεται, εν γένει, τα περιουσιακά του στοιχεία, συμπεριλαμβανομένου και του Νοσηλευτικού Ιδρύματος ως ομάδας περιουσίας.

ε. Την 14-5-2012 το Κ.Ι.Ε.Ν. παραιτήθηκε από τα δικόγραφα των τριών (3) ανακοπών (και των προσθέτων επ' αυτών λόγων), καθώς και από το αντίστοιχο δικαίωμα. **Η ουσιαστική συνέπεια της παραίτησεως ήταν ότι το Κ.Ι.Ε.Ν. δεν θα μπορούσε στο μέλλον να αμφισβητήσει το χρέος έναντι της δανείστριας τράπεζας ή έναντι οιοδήποτε διαδόχου της.**

στ. Την 25-6-2012 η δανείστρια τράπεζα MARFIN POPULAR BANK επέδωσε στο Κ.Ι.Ε.Ν. αντίγραφα των, τελεσιδίκων πλέον, εκδοθεισών το έτος 2010 διαταγών πληρωμής μετ' επιταγής προς πληρωμή εκκινώντας την αναγκαστική εκτέλεση κατ' αυτού.

ζ. Ήδη από τον Αύγουστο του ίδιου έτους το Κ.Ι.Ε.Ν., ύστερα από δωδεκαετή λειτουργία, παρουσίασε σοβαρότατη κρίση ρευστότητας (αρνητικά ίδια κεφάλαια ύψους 125.000.000 ευρώ, υποχρεώσεις 270.000.000 ευρώ, εκ των οποίων περίπου 85.000.000 ευρώ προς την MARFIN POPULAR BANK). Η κρίση αυτή προκάλεσε αδυναμία καταβολής των μισθών (περίπου 7) στο προσωπικό, αδυναμία εκδόσεως φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας και ταμειακή δυσχέρεια προμήθειας των απολύτως των απαραίτητων φαρμάκων και του υγειονομικού υλικού, με τελικό αποτέλεσμα να τίθεται σε κίνδυνο η ασφαλής λειτουργία του Νοσοκομείου (ίδ. τοποθέτηση του τότε Αντιπροέδρου Αλέξανδρου Πανεθυμιτάκη στο Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. την 6-6-2014, συνεδρίαση 257η – **επισυναπτόμενο το πρακτικό**).

Σε μια έντονη προσπάθεια για την αντιμετώπιση αυτής της καταστάσεως και την άρση του αδιεξόδου, ύστερα από συνεννόηση με την τράπεζα και με συντονισμένη υποστήριξη του Ελληνικού Δημοσίου (με Πράξεις Νομοθετικού Περιεχομένου, που αφ' ενός δεν επέτρεπαν λήψη μέτρων αναγκαστικής εκτελέσεως κατά του Κ.Ι.Ε.Ν. και αφ' ετέρου του έδιναν τη δυνατότητα να εισπράττει χωρίς να απαιτούνται πιστοποιητικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας), το Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. απεφάσισε να προχωρήσει σε ανοικτό διεθνή διαγωνισμό για την εξεύρεση στρατηγικού επενδυτή, ως την κοινώς παραδεκτή μοναδική λύση (Α. Πανεθυμιτάκης, όπου ανωτέρω).

Τον μήνα Οκτώβριο) προσελήφθησαν δύο χρηματοοικονομικοί σύμβουλοι, η PriceWaterhouseCoopers Business Solutions (PwC) και η Investment Bank of Greece (IBG), προκειμένου να καθοδηγήσουν το Δ.Σ. στη λήψη όλων των επιβαλλομένων μέτρων ούτως, ώστε να εξασφαλισθεί κατά το δυνατόν περισσότερο η επιτυχής κατάληξη του συγκεκριμένου και εξαιρετικά κρίσιμου για την περαιτέρω τύχη του Κ.Ι.Ε.Ν. διαβήματος. Ταυτόχρονα η Ελληνική Κυβέρνηση, στο μέτρο των δυνατοτήτων της στα πλαίσια του Συντάγματος (άρθρο 21, παρ. 3 του Συντάγματος το οποίο ιδρύει ευθεία υποχρέωση του Κράτους για τη λήψη θετικών μέτρων προς προστασία της υγείας των πολιτών (Σ.τ.Ε. 400/1986 Ολομ., 2869/2012, 4172/2012 7μ.), και της οικείας νομοθεσίας, ανέλαβε συντονισμένα σημαντική πρωτοβουλία, προκειμένου να συνδράμει το Νοσηλευτικό Ίδρυμα στην (ύστατη) προσπάθεια του Δ.Σ. του, προκειμένου να καταστεί δυνατή η εξεύρεση λύσεως στα πλαίσια της εκουσίας αξιοποίησεως και διαθέσεως της περιουσίας του Νοσηλευτικού Ιδρύματος και η συνέχιση της λειτουργίας του Νοσοκομείου, το οποίο λειτουργούσε σύμφωνα με τον σκοπό του, προκειμένου να διασωθούν όλες οι 1100 θέσεις εργασίας του ιατρικού, νοσηλευτικού, διοικητικού και λοιπού προσωπικού και να μεγιστοποιηθεί η αξία του Νοσοκομείου. Για τον λόγο αυτόν το θωρακίζει με την έκδοση

αλληλοδιαδόχων Πράξεων Νομοθετικού Περιεχομένου αρχικά από τον ίδιο μήνα (ΦΕΚ Φύλλο Α, Αρ. 209, 30/10/2012), με τις οποίες αφενός χορηγεί στο ΚΙΕΝ ασφαλιστική ενημερότητα, κατά παρέκκλιση των κειμένων διατάξεων (προϋπόθεση απαραίτητη για την εκταμίευση κεφαλαίων από τους Δημόσιους Ασφαλιστικούς Οργανισμούς, ΕΟΠΥΥ, ΟΓΑ, ΙΚΑ, ΟΠΑΔ, κτλ) και ταυτόχρονα παρέχει προστασία από κατασχέσεις από τους πιστωτές (προμηθευτές) του Κ.Ι.Ε.Ν., με τη θέσπιση προσωρινού ακατασχέτου όλης της κινητής και ακίνητης περιουσίας του Νοσηλευτικού Ιδρύματος (Α. Πανεθυμιτάκης, όπου ανωτέρω).

Κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού αυτού, αρχικό ενδιαφέρον εκδηλώνουν δεκαέξι (16) επενδυτικά σχήματα από τα οποία υποβάλλουν τελικώς μη δεσμευτικές προσφορές τα οκτώ (8). Εξ αυτών τρία σχήματα είναι διεθνών επενδυτικών ομίλων του εξωτερικού (ΗΠΑ, Τουρκία, Ελβετία), από δε τους ενδιαφερομένους επιχειρηματίες του εσωτερικού σχηματίζεται πλειοψηφία που περιέχει σχήματα από τα πλέον γνωστά ονόματα του κλάδου της παροχής υπηρεσιών υγείας (Acibadem Hospital Management, Όμιλος Ιατρικού Κέντρου Αθηνών, Όμιλος Υγεία, Όμιλος ΙΑΣΩ, Κλινική Metropolitan). Εξ αυτών καταλήγουν να υποβάλουν δεσμευτικές προσφορές τέσσερις (4) όμιλοι και το Δ.Σ. του ΚΙΕΝ, μετά από εισήγηση των χρηματοοικονομικών συμβούλων του PwC και IBG, αποφασίζει να εξετάσει τις δεσμευτικές προσφορές των προτιμητέων επενδυτικών σχημάτων, ήτοι Όμιλος Ιατρικό Κέντρο Αθηνών, Όμιλος ΙΑΣΩ, Κοινοπραξία Perseus Health Care S.A./ Intercontinental International REIC και PPLV. Μετά από εισήγηση των χρηματοοικονομικών συμβούλων PwC και IBG προχωρεί αρχικώς σε αποκλειστικές διαβουλεύσεις με τον Όμιλο Ιατρικό Κέντρο Αθηνών, τον Όμιλο ΙΑΣΩ και την Κοινοπραξία Perseus Health Care S.A./ Intercontinental International REIC (Α. Πανεθυμιτάκης, όπου ανωτέρω).

Κατά τη διάρκεια, όμως, των διαβουλεύσεων αυτών η γενικότερη οικονομική κατάσταση επιδεινώνεται περαιτέρω μετά το EUROGROUP της 15-3-2013, οπότε η πιστώτρια τράπεζα του Κ.Ι.Ε.Ν. "Cyprus Popular Bank Public Company Limited", όπως είχε μετονομασθεί η MARFIN POPULAR BANK, τίθεται υπό εκκαθάριση και τα δάνεια του Ιδρύματος παραμένουν σε αναγκαστική αδράνεια και για τεχνικούς λόγους στην εξουσία των Κυπριακών Πιστωτικών Ιδρυμάτων μέχρι την οριστική επίλυση του ζητήματος, η οποία δεν μπορεί να τοποθετηθεί αντικειμενικά σε συγκεκριμένο χρονικό διάστημα. Δυστυχώς, είτε λόγω οικονομικής αδυναμίας των ανωτέρω επενδυτικών σχημάτων, είτε επειδή οι επενδυτές αξίωναν νομοθετικές ρυθμίσεις, οι οποίες δεν ήταν δυνατόν να ικανοποιηθούν από την Ελληνική Πολιτεία,

καθώς προσέκρουαν σε διατάξεις του Συντάγματος, η διαδικασία δεν ευοδώθηκε (Α. Πανεθυμιτάκης, όπου ανωτέρω).

Από την πλήρη περιγραφή του Α. Πανεθυμιτάκη καθίσταται σαφές ότι και τον μήνα Οκτώβριο του έτους 2012 ήταν ηλίου φαινόταν ότι η θέληση του δωρητή – διαθέτη Ε.Ε.Σ. ήταν αδύνατο να πραγματοποιηθεί και, επομένως, ώφειλε τόσο η Πολιτεία δια του τότε Υπουργού Υγείας Ανδρέα Λυκουρέντζου, όσο και ο Ε.Ε.Σ. και το Κ.Ι.Ε.Ν. δια των οργάνων τους να καταθέσουν από κοινού ή χωριστά αίτηση ενώπιον του Εφετείου Αθηνών, προκειμένου να βεβαιωθεί με δικαστική απόφαση η αδυναμία πραγματοποίησης της θελήσεως του δωρητή – ιδρυτή Ε.Ε.Σ., καθώς και αν μπορεί να πραγματοποιηθεί πληρέστερα με μεταβολή της εκμεταλλεύσεως, όπως προέβλεπε ο Ν. 455/1976. Αντιθέτως, προεκρίθη ως «κοινώς παραδεκτή μοναδική λύση» η εξεύρεση στρατηγικού επενδυτή, προκειμένου να «αξιοποιηθεί και να διατεθεί η περιουσία του Κ.Ι.Ε.Ν. εκουσίως», όπως είχε νομοθετήσει προ ολίγων μηνών ο Α. Λοβέρδος. Προκαλεί απορία το γεγονός ότι ουδείς αρμόδιος είτε από την Κυβέρνηση, είτε από τον Ε.Ε.Σ. και το Κ.Ι.Ε.Ν. πρότεινε τη μόνη ορθή από νομικής πλευράς λύση (αίτηση ενώπιον του Εφετείου Αθηνών), που θα διασφάλιζε τη διατήρηση του κοινωφελούς σκοπού ή τη διάλυση του Κ.Ι.Ε.Ν. και την περιέλευση του (τελικού) προϊόντος της εκκαθαρίσεως στον Ε.Ε.Σ., όπως προέβλεπε ο Οργανισμός.

Η. Παρεμβάσεις σχετικές με το Κ.Ι.Ε.Ν. από τον Υπουργό Υγείας Α. Γεωργιάδη

Καθήκοντα Υπουργού Υγείας στην Κυβέρνηση Σαμαρά, που προέκυψε μετά από τις εκλογές του Ιουνίου 2012, ανέλαβε την 21-6-2012 ο Ανδρέας Λυκουρέντζος, που παρέμεινε στη θέση αυτή μέχρι την 25-6-2013. Κατά τη διάρκεια της θητείας του δεν υπήρξε κρίσιμη νομοθετική ή άλλης φύσεως παρέμβαση αφορώσα το Κ.Ι.Ε.Ν.

Τον μήνα Μάρτιο του έτους 2013 η Τράπεζα Πειραιώς εξαγόρασε («απέκτησε τις τραπεζικές δραστηριότητες στην Ελλάδα» κατά την τραπεζική ορολογία) την κυπριακή τράπεζα με την επωνυμία “Cyprus Popular Bank Public Company Limited”, όπως είχε μετονομασθεί η MARFIN POPULAR BANK, συμφερόντων Βγενόπουλου. Η εξαγορά αυτή ασφαλώς συνδέεται με τα δικαστικά και άλλης φύσεως προβλήματα που αντιμετώπιζε ο Α. Βγενόπουλος στην Κύπρο μετά την οικονομική κρίση που ξέσπασε εκεί. Ουσιαστικώς η Τράπεζα Πειραιώς «πρόλαβε» και «απέκτησε τις τραπεζικές δραστηριότητες στην Ελλάδα» της “Cyprus Popular Bank Public Company Limited” πριν αυτή συγχωνευθεί με την Τράπεζα Κύπρου. Μεταξύ των

άλλων, απέκτησε και όλα τα δικαιώματα έναντι του Κ.Ι.Ε.Ν. (δανειακές συμβάσεις ασφαλισμένες με εμπράγματα και ενοχικές εγγυήσεις). Συνεπώς, στη θέση του Ομίλου Βγενόπουλου υπεισλήθε ο Όμιλος της Τράπεζας Πειραιώς με επικεφαλής τον Μιχαήλ Σάλλα, ο οποίος (Όμιλος) ουδεμία σχέση είχε με τον κλάδο της παροχής υπηρεσιών υγείας.

Την 25-6-2013 καθήκοντα Υπουργού Υγείας ανέλαβε ο Άδωνις Γεωργιάδης, που παρέμεινε στη θέση αυτή μέχρι την 10-6-2014. Κατά τη διάρκεια της θητείας του δεν υπήρξε νομοθετική παρέμβαση αφορώσα το Κ.Ι.Ε.Ν. Όμως, η θητεία του συνοδεύθηκε από παρεμβάσεις, οι οποίες συνειδητώς οδήγησαν στην απώλεια του Νοσοκομείου «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» και στην περιέλευσή του σε ιδιωτικά συμφέροντα.

Η ανάληψη των υπουργικών καθηκόντων του Α. Γεωργιάδη συνέπεσε με την έξαρση των προβλημάτων, που είχαν αναφύει από καιρού στις σχέσεις της Διεθνούς Ομοσπονδίας του Ερυθρού Σταυρού (εφεξής Δ.Ο.Ε.Σ.) με τον Ε.Ε.Σ., δηλαδή ουσιαστικώς με τις πράξεις και τις παραλείψεις της διοικήσεως του Α. Μαρτίνη. Η Δ.Ο.Ε.Σ. είχε αποστείλει επιστολές προς τον Πρωθυπουργό Αντώνιο Σαμαρά, στις οποίες εξέθετε τα προβλήματα με τον Ε.Ε.Σ., που αφορούσαν την άρνηση της διοικήσεώς του (δηλαδή του Α. Μαρτίνη) να τροποποιήσει το απαρχαιωμένο καταστατικό του, την άρνηση της διοικήσεώς του (δηλαδή του Α. Μαρτίνη) να παράσχει στη Δ.Ο.Ε.Σ. οικονομικά στοιχεία, όπως υπεχρεούτο και την άρνηση της διοικήσεώς του (δηλαδή του Α. Μαρτίνη) να καταβάλλει στη Δ.Ο.Ε.Σ. την καταστατική συνεισφορά του – δεν είχε καταβληθεί για τα έτη 2011 και 2012. Η Δ.Ο.Ε.Σ. δια των επιστολών της ζητούσε την παρέμβαση της Κυβερνήσεως για να επιλυθούν τα προβλήματα, εκθέτοντας ότι η μη επίλυσή τους θα είχε ως συνέπεια την αποβολή του Ε.Ε.Σ. από τη Δ.Ο.Ε.Σ., που με τη σειρά της θα εξέθετε διεθνώς τη χώρα και θα έπληττε το κύρος της.

Ήταν σαφές ότι η παντοκρατορία του Α. Μαρτίνη στον Ε.Ε.Σ. και κατ' επέκτασιν στο Κ.Ι.Ε.Ν. και η διαχρονική ασυλία - ανοχή του από το πολιτικό σύστημα πλησίαζαν στο τέλος τους. Σ' αυτό συνηγορούσε και το γεγονός ότι εις βάρος του είχε ξεκινήσει δικαστική έρευνα για τα οικονομικά και διαχειριστικά πεπραγμένα του στον Ε.Ε.Σ. και στο Κ.Ι.Ε.Ν. Υπήρχαν αδιάφυστα δημοσιεύματα που ανέφεραν ότι το χρέος του Κ.Ι.Ε.Ν. ξεπερνούσε τα 200.000.000 ευρώ και ότι το χρέος του Ε.Ε.Σ. άγγιζε τα 50.000.000 ευρώ. Ο εξόχως ευέλικτος Α. Μαρτίνης είχε ήδη παραιτηθεί την 27-9-2012 από την Προεδρία του Ε.Ε.Σ., μολοντί είχε επανεκλεγεί μετά από προηγηθείσα την 24-10-2011 παραίτησή του. Εξακολουθούσε, όμως, να είναι μέλος του Κεντρικού Δ.Σ. του Ε.Ε.Σ., εντός του οποίου ήλεγχε την πλειοψηφία – όπως και την πλειοψηφία της Γενικής Συνελεύσεως. Επίσης ο Α. Μαρτίνης εξακολουθούσε να

είναι Πρόεδρος του Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν., γεγονός που, με δεδομένη την πρόθεσή του να έχει τον πρώτο και μοναδικό λόγο στην (εκουσία) εκποίηση του Κ.Ι.Ε.Ν., η Κυβέρνηση Σαμαρά το θεωρούσε ως εμπόδιο στη δική της πρόθεση η εκποίηση να συντελεσθεί με τους δικούς της όρους. Εκ του αποτελέσματος συνάγεται ότι η πρόθεση της Κυβερνήσεως ήταν το Νοσοκομείο να περιέλθει στην κυριότητα του Ομίλου της Τράπεζας Πειραιώς. Η πρόθεση αυτή, όμως, έπρεπε να πραγματοποιηθεί μεθοδικώς χωρίς να προκληθούν αντιδράσεις σχετιζόμενες με την απώλεια της περιουσίας κοινωφελούς σκοπού, που είχε δωρήσει ο Ε.Ε.Σ., ο οποίος επιδοτείτο από τον κρατικό προϋπολογισμό. (Όπως προκύπτει από το **επισυναπτόμενο** με ημερομηνία 6-6-2017 Υπηρεσιακό Σημείωμα της Γενικής Διευθύνσεως Οικονομικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Υγείας, που απεστάλη κατόπιν σχετικού αιτήματος στην Εξεταστική Επιτροπή, το Ελληνικό Δημόσιο δυνάμει σχετικής συμβάσεως έχει επιχορηγήσει κατά τα έτη 2000 – 2014, ήτοι 15 έτη, τον Ε.Ε.Σ. με το συνολικό ποσό των **166.251.596 ευρώ**).

Την 10-9-2013 ο Α. Μαρτίνης και άλλα 12 μέλη του Κεντρικού Δ.Σ. του Ε.Ε.Σ. υπέβαλαν τις παραιτήσεις τους απ' αυτό. Δημοσιεύματα της εποχής εκείνης πιθανολογούν ότι οι παραιτήσεις των 13 μελών εσχετίζοντο αφ' ενός με τις εξελίξεις που αφορούσαν το Κ.Ι.Ε.Ν. (οικονομική δυσπραγία λόγω των τεραστίων χρεών – κατά πρόχειρους υπολογισμούς άγγιζαν ήδη τα 250.000.000 ευρώ) και αφ' ετέρου με την επίσκεψη την 22-8-2013 κλιμακίου της Δ.Ο.Ε.Σ. στον Α. Γεωργιάδη, στην οποία προφανώς έγινε αναφορά στη δράση και στα οικονομικά πεπραγμένα της διοικήσεως Μαρτίνη στον Ε.Σ.Σ.

Μετά από την εξέλιξη αυτή κατέστη αναγκαίο να συμπληρωθεί ο απαιτούμενος από το καταστατικό του Ε.Ε.Σ. αριθμός μελών του Κεντρικού Δ.Σ. για τη νόμιμη σύνθεσή του (18 μέλη τουλάχιστον). Έτσι, το Ελληνικό Δημόσιο, εκπροσωπούμενο από τους Υπουργούς Οικονομικών και Υγείας, κατέθεσε την 18-9-2013 ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών αίτηση περί διορισμού προσωρινής διοικήσεως. Η αίτηση συζητήθηκε την 1-10-2013 (συνεκδικάσθηκε με άλλες δύο παρόμοιες αιτήσεις μελών του Ε.Ε.Σ. και με ασκηθείσα πρόσθετη παρέμβαση υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου από άλλα μέλη του Σωματείου, μεταξύ των οποίων και ο Α. Μαρτίνης) και επ' αυτής εξεδόθη η (**επισυναπτόμενη**) υπ' αρ. 855/21-10-2013 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών, με την οποία διορίσθηκε προσωρινή διοίκηση αποτελούμενη από 18 τακτικά και 5 αναπληρωματικά μέλη. Στο διατακτικό της αποφάσεως αυτής ορίζεται ότι τα διορισθέντα μέλη:

« ... οφείλουν, αφού συγκροτηθούν σε σώμα με πρωτοβουλία του πρώτου τακτικού από αυτούς (Γεώργιος Χλαμπουτάκης), να

συγκαλέσουν Γενική Συνέλευση των μελών του Σωματείου με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΕΡΥΘΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ» για την εκλογή αιρετής διοικήσεως, εντός προθεσμίας έξι (6) μηνών από τη δημοσίευση της παρούσας και να επιμεληθούν, για το αυτό χρονικό διάστημα, **α.** την κατάρτιση αναθεωρημένου καταστατικού, σύμφωνα με τις υποδείξεις της Δ.Ο.Ε.Σ., προκειμένου να υποβληθεί προς έγκριση ενώπιον της ίδιας ως άνω (καταστατικής) Γενικής Συνέλευσης, **β.** την καταβολή των καταστατικών εισφορών του Σωματείου στη Δ.Ο.Ε.Σ., **γ.** την ανάθεση ελέγχου, κατά τις διατάξεις του νόμου και του καταστατικού σε ορκωτούς ελεγκτές των οικονομικών του Σωματείου και **δ.** απλές διαχειριστικές πράξεις με επείγοντα χαρακτήρα».

Η διορισθείσα προσωρινή διοίκηση συγκροτήθηκε σε σώμα την 25-10-2013 και εξέλεξε ως Πρόεδρο τον Μητροπολίτη Γλυφάδας, Ελληνικού, Βούλας, Βουλιαγμένης και Βάρης Παύλο. Την ίδια ημέρα (25-10-2013) ο Α. Γεωργιάδης εξέδωσε Δελτίο Τύπου (**επισυναπτόμενο**), στο οποίο περιελήφθη η ακόλουθη δήλωσή του: «Παρά τη βούληση της ελληνικής Κυβερνήσεως να αναλάβει την ευθύνη του Ελληνικού Ερυθρού Σταυρού, προτείνοντας προσωρινό διοικητικό συμβούλιο ικανό να φέρει εις πέρας τη λύση των προβλημάτων του και την αποκατάσταση των σχέσεών του με τον διεθνή Ερυθρό Σταυρό και στους έξι μήνες να διενεργούνταν εκλογές για νέα διοίκηση, η πρόσφατη απόφαση του Ειρηνοδικείου κατέστησε αδύνατη αυτή την προσπάθεια. Σεβόμενοι την απόφαση του Ειρηνοδικείου, προσήλθαν σήμερα οι επιλεγμένοι από τον Υπουργό Υγείας εκπρόσωποι στο προσωρινό διοικητικό συμβούλιο όπου διαπιστώθηκε πλήρης αδιέξοδος. Ως πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Υγείας, οφείλουμε να ασκήσουμε όλα τα ένδικα μέσα κατά της προσφάτου αποφάσεως του Ειρηνοδικείου. Μέχρις ότου υπάρξει αξιόπιστο προσωρινό διοικητικό συμβούλιο ικανό να εκτελέσει αποτελεσματικά τη σοβαρή αποστολή του, δεν αναλαμβάνουμε την παραμικρή ευθύνη για οτιδήποτε συμβεί στον Ελληνικό Ερυθρό Σταυρό και κατ' επέκτασιν στο νοσοκομείο «Ερρίκος Ντυνάν». Η ευθύνη ανήκει αποκλειστικά σε εκείνους, που,

με την παρέμβασή τους, ζήτησαν να αναλάβουν τη διοίκηση του Ελληνικού Ερυθρού Σταυρού»

Η δήλωση αυτή του Α. Γεωργιάδη κατέστησε σαφές ότι η Κυβέρνηση δεν επιθυμούσε την παρουσία προσώπων στο Κεντρικό Δ.Σ. του Ε.Ε.Σ., που δεν ήταν της δικής της επιλογής βάσει της αιτήσεώς της για τον διορισμό προσωρινής διοικήσεως. Για τον λόγο αυτόν κατά της υπ' αρ. 855/21-10-2013 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών το Ελληνικό Δημόσιο άσκησε έφεση. Η αναφορά του Υπουργού Υγείας στο έλλειμμα αξιοπιστίας της προσωρινής διοικήσεως ενόχλησε σφόδρα τον εκλεγέντα Πρόεδρο Μητροπολίτη Παύλο. Την 3-12-2013 ο Μητροπολίτης απέστειλε επιστολή παραιτήσεώς του προς το Κεντρικό Δ.Σ. του Ε.Ε.Σ. (**επισυναπτόμενη**). Στην επιστολή αυτή αναφέρει μεταξύ άλλων και τα εξής: « ... Παρά ταύτα βιώνω την επιθυμίαν της Πολιτείας και τις πιέσεις των αρμοδίων οργάνων, «ότι θα έλθουν αρωγοί, μόνον υπό συγκεκριμένας προϋποθέσεις». Επιδιώκεται ο διορισμός Νέου Διοικητικού Συμβουλίου από Μέλη, που κατά τη δήλωση «επιθυμεί η Κυβέρνηση και ότι αυτή είναι η βούληση του κ. Πρωθυπουργού». Τα ανωτέρω επανέλαβε κατά την επίσκεψή μου στο Γραφείο του ο κ. Υπουργός Υγείας. Ακόμη ο κ. Υπουργός κατέφυγε στην Δικαιοσύνη και υπέβαλε έφεση για να διορισθεί νέο Διοικητικό Συμβούλιο αξιόπιστο κ.λ.π. Δηλαδή εμείς και τα λοιπά μέλη δεν είμαστε αξιόπιστα; Ήτοι ο Μητροπολίτης, ο Πρέσβυς, ο Στρατηγός, οι Δικαστές, οι Καθηγητές Πανεπιστημίου, ο Δικηγόρος – Νομικός κ.λ.π. Τι είμαστε, κ. Υπουργέ; ... υποβάλλω σήμερα την παραίτησή μου από την Προεδρία του Ε.Ε.Σ. ως και μέλους του Κ.Δ.Σ., δεδομένου ότι υπάρχουν πολλές εξωγενείς παρεμβάσεις και πιέσεις ... Είναι γνωστό, ότι το νομικό σύστημα της Χώρας μας δεν επιτρέπει σε ανεξάρτητα Σωματεία και αυτόνομα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, όπως είναι ο Ε.Ε.Σ., παρεμβάσεις και πιέσεις της Πολιτείας ...».

Ταυτοχρόνως παραιτήθηκαν και άλλα εννέα (9) μέλη, ήτοι η πλειοψηφία των μελών της προσωρινής διοικήσεως, οπότε κατέστη και πάλι αναγκαίο να διορισθεί νέα. Την 18-12-2013 το τακτικό μέλος του Ε.Ε.Σ. Κωνσταντίνος Σκαλτσάς κατέθεσε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών αίτηση για διορισμό νέας προσωρινής διοικήσεως, στην οποία την 19-12-2013 παρενέβη κυρίως το Ελληνικό Δημόσιο.

Υπεβλήθη αίτημα για έκδοση προσωρινής διαταγής, το οποίο έγινε δεκτό και έτσι το Δικαστήριο διόρισε ως τακτικά και τα είκοσι τρία (23) μέλη που πρότεινε το Ελληνικό Δημόσιο. Μεταξύ αυτών ήταν ο Κωνσταντίνος Μπούρας, διευθυντής του Γραφείου του Πρωθυπουργού Α. Σαμαρά και η Σοφία Στάϊκου, Πρόεδρος του Πολιτιστικού Ιδρύματος της Τράπεζας Πειραιώς και σύζυγος του Προέδρου του Ομίλου της Τράπεζας Πειραιώς Μ. Σάλλα., που είχαν προταθεί και με την πρώτη αίτηση του Ελληνικού Δημοσίου της 18-9-2013. Σχετικώς με την πρόταση του Ελληνικού Δημοσίου (Υπουργείου Υγείας) για την Σοφία Στάϊκου ρωτήθηκε ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής ο Α. Γεωργιάδης αν θεωρούσε ότι υπάρχει «ασυμβίβαστο», δεδομένου ότι εγνώριζε ότι υπήρχε της Τράπεζας Πειραιώς για το Νοσοκομείο. Ο Α. Γεωργιάδης απάντησε ότι δεν μπορούσε η Σοφία Στάϊκου να παρέμβει στον πλειστηριασμό, **διότι οι αποφάσεις είχαν ήδη ληφθεί (ίδ. ΠΡΑΚΤΙΚΟ της 2-8-2017, σελ. 343):**

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Δεν θεωρούσατε εσείς, ως Υπουργός, ενώ ξέρατε ότι έχει ξεκινήσει το ενδιαφέρον της ΠΕΙΡΑΙΩΣ, ότι υπάρχει ασυμβίβαστο στην κ. Στάϊκου;

ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Μάρτυς): Δεν μπορούσε να παρέμβει πλέον η κ. Στάϊκου στον πλειστηριασμό από τη θέση της ως μέλος του Ελληνικού Ερυθρού Σταυρού. **Οι αποφάσεις είχαν ήδη ληφθεί, σας λέω.** Άρα, δεν μπορούσε να επηρεάσει. Αντιθέτως, οι γνωριμίες της, οι ικανότητές της, και το κοινωνικό της κύρος μπορούσαν να βοηθήσουν τον Ελληνικό Ερυθρό Σταυρό.

Την 9-1-2014 στην Αθήνα και τη Λευκωσία υπεγράφησαν μεταξύ της κυπριακής τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία “Bank of Cyprus Public Company Limited” (στην οποία, δυνάμει Διατάγματος της Κεντρικής Τράπεζας Κύπρου, είχαν μεταβιβασθεί τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις της κυπριακής τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία “Cyprus Popular Bank Public Company Limited”) και της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε.» τρεις (3) «συμβάσεις μεταβίβασης έννομης σχέσης από σύμβαση μακροπρόθεσμου δανείου» (**επισυναπτόμενες**). Επρόκειτο για τις με ημερομηνίες 19-12-2006, 26-2-2007 και 24-5-2007 συμβάσεις χορηγήσεως πιστώσεως με ανοικτό (αλληλόχρεο) λογαριασμό, που είχε συνάψει το Κ.Ι.Ε.Ν. με την MARFIN POPULAR BANK (πριν μετονομασθεί σε “Cyprus Popular Bank Public Company Limited”), ύψους 50.000.000, 15.000.000 και 50.000.000 ευρώ αντιστοίχως. Όπως αναφέρεται στα σχετικά ιδιωτικά συμφωνητικά, την 17-12-2013 από την πρώτη σύμβαση είχε απομείνει χρεωστικό

υπόλοιπο ύψους 51.733.302 ευρώ, από τη δεύτερη σύμβαση είχε απομείνει χρεωστικό υπόλοιπο ύψους 5.909.168 ευρώ και από την τρίτη σύμβαση είχε απομείνει χρεωστικό υπόλοιπο ύψους 36.603.059 ευρώ, ήτοι συνολικώς είχε απομείνει χρεωστικό υπόλοιπο ύψους 94.245.529 ευρώ. Με τις συμβάσεις αυτές η “Bank of Cyprus Public Company Limited” μεταβίβασε στην Τράπεζα Πειραιώς όλα τα δικαιώματα και τις απαιτήσεις της κατά του (οφειλέτη) Κ.Ι.Ε.Ν. αντί τιμήματος 9.922.324 ευρώ (για την πρώτη), 1.134.886 ευρώ για τη δεύτερη και 7.030.152 για την τρίτη, ήτοι αντί συνολικού τιμήματος 18.087.362 ευρώ. Συνεπώς η Τράπεζα Πειραιώς απέκτησε το χρεωστικό υπόλοιπο ύψους 94.245.529 ευρώ αντί τιμήματος 18.087.362 ευρώ (ποσοστό 20% περίπου). Με τον τρόπο αυτόν η Τράπεζα Πειραιώς κατέστη δανείστρια του Κ.Ι.Ε.Ν. για το σύνολο του τελεσιδικώς αναγνωρισθέντος ήδη από το έτος 2012 τραπεζικού χρέους του τελευταίου (για το οποίο είχε από το ίδιο έτος - 2012 - παραιτηθεί από κάθε δικαίωμά του να αμφισβητήσει) και υπεισήλθε σε όλα τα δικαιώματα που απέρρεαν από αυτό.

Μετά την ανωτέρω μεταβίβαση ο Πρόεδρος του Ομίλου της Τράπεζας Πειραιώς αξίωσε από την Κυβέρνηση και συγκεκριμένα από τον Διευθυντή του Γραφείου του Πρωθυπουργού Κ. Μπούρα (που ήταν και μέλος του Κεντρικού Δ.Σ. του Ε.Ε.Σ., διορισθείς με την προσωρινή διαταγή του Ειρηνοδικείου Αθηνών της 19-12-2013) και από τον Υπουργό Υγείας Α. Γεωργιάδη να ζητήσουν την παραίτηση όλων των μελών του Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. Ο εξετασθείς ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής μάρτυρας Κωνσταντίνος Κρέτσης, Πρόεδρος τότε του Σωματείου των εργαζομένων στο Κ.Ι.Ε.Ν., κατέθεσε ότι μαζί με τον Κ. Μπούρα επισκέφθηκε τον Μ. Σάλλα, ο οποίος αξίωσε δια ζώσης από τον Κ. Μπούρα και τηλεφωνικώς από τον Α. Γεωργιάδη να ζητήσουν αμέσως τις παραιτήσεις όλων των μελών του Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. προκειμένου «να προχωρήσουμε για την εξυγίανση του Ερρίκος Ντυνάν» (**ΙΔ. ΠΡΑΚΤΙΚΟ της 20-7-2017, σελ. 72-75**).

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ: Πώς το γνωρίζατε;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΡΕΤΣΗΣ (Μάρτυς): Θα σας απαντήσω. Ήταν συχνές οι διαμαρτυρίες στο Μέγαρο Μαξίμου. Και εκείνη την περίοδο μέσω του κ. Μπούρα ...

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ: Του απεσταλμένου του κ. Σαμαρά;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΡΕΤΣΗΣ (Μάρτυς): Ναι. Ήταν διευθυντής του κ. Σαμαρά στο Μέγαρο Μαξίμου. Μας είχε πάρει από το Μέγαρο Μαξίμου, εμένα σαν Πρόεδρο, τον Γενικό Γραμματέα κ. Χριστοφή ...

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Μήπως θυμάστε χρονολογία, κύριε μάρτυς;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΡΕΤΣΗΣ (Μάρτυς): Πρέπει να ήταν αρχές Ιανουαρίου 2014, τότε που πήρε το δάνειο η Τράπεζα Πειραιώς. Πήγαμε, λοιπόν, στον κ. Σάλλα, στα γραφεία της Πειραιώς, στην Οδό Αμερικής.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ: Ποιοι ακριβώς ήσασταν;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΡΕΤΣΗΣ (Μάρτυς): Εγώ, ως Πρόεδρος τότε, ο σημερινός Πρόεδρος του Σωματείου, ο κ. Κερατζής, ο Γενικός Γραμματέας, ο κ. Χριστοφής και ο κ. Μπούρας.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ: Και πήγατε στο γραφείο του κ. Σάλλα.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ: Ποιος Μπούρας;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ: Το μικρό όνομα του κ. Μπούρα το θυμάστε;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΡΕΤΣΗΣ (Μάρτυς): Αν δεν κάνω λάθος, Κώστας Μπούρας, στο γραφείο στο Μέγαρο Μαξίμου.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ: Είναι ο Κώστας ο Μπούρας, ο γραμματέας του κ. Σαμαρά.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ: Ο διευθυντής του κ. Σαμαρά.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΡΕΤΣΗΣ (Μάρτυς): Εκεί, λοιπόν, μας ανέπτυξε ο κ. Σάλλας ότι έχει πάρει πλέον η Τράπεζα Πειραιώς το δάνειο και ότι δεν μπορούν να χρηματοδοτήσουν – έτσι ήταν ακριβώς η κουβέντα του - εάν δεν πάρουν τις παραιτήσεις του διοικητικού συμβουλίου. Το γνωρίζαμε από πριν, δηλαδή. Εμείς ήμασταν μπροστά, ενώπιον. Του είπαμε ότι εμείς δεν μπαίνουμε σε αυτή τη διαδικασία, ότι τα διοικητικά δεν μας ενδιαφέρουν. Απλώς ήμασταν αυτόπτες μάρτυρες. Αυτός ζήτησε από τον κ. Μπούρα μέσα σε δύο - τρεις μέρες,

εάν δεν κάνω λάθος, να πάρει τις παραιτήσεις του διοικητικού συμβουλίου. Συγκεκριμένα, απ' ό,τι θυμάμαι, μπροστά μας είχε πάρει και τηλέφωνο ο κ. Γεωργιάδης τον κ. Σάλλα.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ: Παρουσία σας;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΡΕΤΣΗΣ (Μάρτυς): Παρουσία μας και του είχε πει εκεί ο κ. Σάλλας: «Χρειάζομαι και τις παραιτήσεις του Διοικητικού Συμβουλίου για να προχωρήσουμε για την εξυγίανση του Ερρίκος Ντυνάν».

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ: Είπε ο κ. Σάλλας στο τηλέφωνο στον κ. Γεωργιάδη. Στον κ. Μπούρα απευθύνθηκε;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΡΕΤΣΗΣ (Μάρτυς): Απευθύνθηκε και του είπε: «Κύριε Μπούρα, ζητάω τις παραιτήσεις του Διοικητικού Συμβουλίου άμεσα, σε δύο ή τρεις μέρες».

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ: Άρα, λοιπόν, έχετε καμιά αμφιβολία ότι οι παραιτήσεις ήταν επιθυμία του κ. Σάλλα και κανενός άλλου;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΡΕΤΣΗΣ (Μάρτυς): Αυτό είναι προφανέστατο.

Η αξίωση του Μ. Σάλλα έγινε δεκτή από την Κυβέρνηση και τον Α. Γεωργιάδη, δεδομένου ότι ως Υπουργός Υγείας την 15-1-2014 απέστειλε επιστολή **(επισυναπτόμενη)** στο Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. με το εξής περιεχόμενο:

«Η Τράπεζα Πειραιώς έγινε ο τελευταίος κάτοχος του δανείου που βαραίνει το Νοσοκομείο Ερρίκος Ντυνάν. Στο πλαίσιο της νέας συνεργασίας ο πρόεδρος και διευθύνων σύμβουλος της Τράπεζας Πειραιώς κ. Μιχάλης Σάλλας ζήτησε την παραίτηση όλων των μελών του Δ.Σ. του Ερρίκος Ντυνάν έτσι ώστε να μπορεί και η τράπεζα να συμβάλει καθοριστικά στην αναγέννηση του νοσοκομείου. Κατόπιν τούτων, σας ζητώ να μου υποβληθούν το ταχύτερο δυνατό οι παραιτήσεις σας έτσι ώστε να δοθεί οριστική λύση στο πρόβλημα λειτουργίας του Ερρίκος Ντυνάν. Είμαι βέβαιος ότι, επειδή και ο δικός σας γνώμονας είναι το συμφέρον του νοσοκομείου και το μέλλον του, δεν θα υπάρξει ουδεμία καθυστέρηση ως προς την

υλοποίηση αυτών. Σας ευχαριστώ προσωπικά για τη μέχρι τώρα συνεργασία σας».

Εξεταστέο είναι το γεγονός που αφορά τη νομιμότητα του περιεχομένου της επιστολής προς το Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. και της αξιώσεως να υποβληθούν οι παραιτήσεις των μελών του (ενός Ν.Π.Ι.Δ. με νομική μορφή ιδρύματος, του οποίου ο Οργανισμός δεν προβλέπει εποπτεία και έλεγχο από τον Υπουργό Υγείας επί θεμάτων που άπτονται της διοικητικής του λειτουργίας). Όμως, μείζον είναι το ζήτημα σχετικώς με το γεγονός ότι ο Α. Γεωργιάδης υπό την ιδιότητα του Υπουργού Υγείας, δηλαδή ως εκτελεστικό όργανο της Πολιτείας, ενήργησε ως εντολοδόχος και για λογαριασμό του Προέδρου ενός επιχειρηματικού Ομίλου (ως δανειστή) στη διαφορά του με ένα κοινωφελές ίδρυμα, το Κ.Ι.Ε.Ν., (ως οφειλέτη). Η επιχειρηματολογία του κατά την κατάθεσή του ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής (**ιδ. ΠΡΑΚΤΙΚΑ της 26-7-2017 και της 2-8-2017**) ότι ενήργησε όπως ενήργησε – την 15-1-2014, αλλά και αργότερα με την υπόσχεσή του ότι θα τύχουν ασυλίας οι νέοι, πρόθυμοι διοικούντες το Κ.Ι.Ε.Ν. και με τη συνυπογραφή του τριμερούς Μνημονίου – προκειμένου να σωθούν οι θέσεις εργασίας και να συνεχισθεί η λειτουργία του Νοσοκομείου (έστω και με απώλεια του ιδρυματικού και κοινωφελούς χαρακτήρα του) δεν είναι επαρκής για να δικαιολογήσει πράξεις, αλλά και παραλείψεις του (όπως η απροθυμία του να επιλέξει την μόνη νόμιμη οδό, από τη στιγμή που διεπίστωσε – όπως και οι προκάτοχοί του – ότι η θέληση του ιδρυτή Ε.Ε.Σ. δεν μπορεί να πραγματοποιηθεί, ήτοι να προσφύγει στο Εφετείο Αθηνών προκειμένου να βεβαιωθεί το γεγονός αυτό). Σημειωτέον ότι η υπόσχεση του Α. Γεωργιάδη προς τους νέους διοικούντες το Κ.Ι.Ε.Ν. ότι θα τύχουν ασυλίας εκπληρώθηκε με τροπολογία του διαδόχου του Υπουργού Υγείας Μαυρουδή (Μάκη) Βορίδη τον μήνα Σεπτέμβριο του έτους 2014. Επ' αυτού αποκαλυπτική είναι η κατάθεση του εξετασθέντος την 4-7-2017 ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής μάρτυρα Α. Πανεθυμιτάκη (**ιδ. ΠΡΑΚΤΙΚΟ της 4-7-2017, σελ. 398 κ.επ.**):

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Είπατε ότι αναλάβατε στις 5 Μαρτίου του 2014 μετά την έκδοση της απόφασης. Από ποιον οι διορισθέντες λάβατε διαβεβαίωση ότι θα τύχετε ασυλίας;

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΠΑΝΕΘΥΜΙΤΑΚΗΣ (Μάρτυς): Με συγχωρείτε, δεν κατάλαβα.

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Από ποιον Υπουργό λάβατε τη διαβεβαίωση ότι θα τύχετε ασυλίας; Από ποιο πρόσωπο;

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΠΑΝΕΘΥΜΙΤΑΚΗΣ (Μάρτυς): Η ασυλία, η κάλυψη, είχε γίνει ήδη τον Ιανουάριο και στον κ. Κοδέλα, στους προηγούμενους όλους, σε όλους. Όποιοι διορίστηκαν με δικαστικές αποφάσεις, ήταν αυτό...

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Εγώ άλλο σας ρώτησα. Εσείς όμως τον Ιανουάριο του 2014...

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΠΑΝΕΘΥΜΙΤΑΚΗΣ (Μάρτυς): Τις επαφές με το Υπουργείο...

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Ακούστε λιγάκι! Εσείς τον Ιανουάριο του 2014...

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΠΑΝΕΘΥΜΙΤΑΚΗΣ (Μάρτυς): Θα σας απαντήσω. Άκουσα. Κατάλαβα τι μου είπατε. Τις επαφές με το Υπουργείο τις έκανε ο κ. Κωσταράς. Δεν είμαι εγώ για όλα, ένας οικονομολόγος!

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Φαντάζομαι ότι έχετε συζητήσει με τον κ. Κωσταρά.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΠΑΝΕΘΥΜΙΤΑΚΗΣ (Μάρτυς): Πολύ.

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Η ερώτησή μου είναι πολύ απλή: Από ποιον πήρατε τη διαβεβαίωση ...

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΠΑΝΕΘΥΜΙΤΑΚΗΣ (Μάρτυς): Τότε Υπουργός ήταν ο κ. Γεωργιάδης.

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Από τον κ. Γεωργιάδη την πήρατε τη διαβεβαίωση;

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΠΑΝΕΘΥΜΙΤΑΚΗΣ (Μάρτυς): Ποιος άλλος;

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Δεν ξέρω. Εσάς ρωτάω. Άμα ήξερα, δεν θα σας ρωτούσα, κύριε Πανεθυμιτάκη.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΠΑΝΕΘΥΜΙΤΑΚΗΣ (Μάρτυς): Από τον εποπτεύοντα Υπουργό. Δεν μπορούσε να είναι άλλος.

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Άρα, ο κ. Γεωργιάδης σας διαβεβαίωσε ότι θα πάρετε ασυλία για οτιδήποτε συμβεί.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ: Αυτό απαντήσατε;

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Αυτό απάντησε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ: Διαβεβαίωσε εσάς κάτι τέτοιο;

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΠΑΝΕΘΥΜΙΤΑΚΗΣ (Μάρτυς): Όχι. Σε εμένα, όχι. Στον κ. Κωσταρά.

Ο κ. Κωσταράς μάς είπε ότι θα πάρουμε...

ΙΩΑΝΝΕΤΑ (ΑΝΝΕΤΑ) ΚΑΒΒΑΔΙΑ: Στον κ. Κωσταρά είπε.

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Όταν λέω «σε εσάς», εννοώ στη διορισθείσα διοίκηση, κύριε Γεωργαντά. Εντάξει! Φαντάζομαι ο κ. Κωσταράς, ως Πρόεδρος, σας ενημέρωσε και εσάς τους υπόλοιπους. Άρα είχατε ενημερωθεί από τον κ. Γεωργιάδη, λάβατε μια διαβεβαίωση, ότι θα λάβετε ασυλία. Σωστά;

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΠΑΝΕΘΥΜΙΤΑΚΗΣ (Μάρτυς): Μάλιστα.

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Την οποία εν τέλει την έκανε ο κ. Βορίδης παραμονές του πλειστηριασμού.

Την 13-1-2014 το Ελληνικό Δημόσιο, εκπροσωπούμενο από τους Υπουργούς Οικονομικών και Υγείας, κατέθεσε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών αίτηση περί διορισμού προσωρινής διοικήσεως. Η αίτηση συζητήθηκε την 23-1-2014 (συνεκδικάσθηκε με άλλες δύο παρόμοιες αιτήσεις μελών του Ε.Ε.Σ. και με δύο πρόσθετες παρεμβάσεις υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου) και επ' αυτής εξεδόθη η υπ' αρ. 232/18-2-2014 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών (**επισυναπτόμενη**). Με την απόφαση αυτή η αίτηση του Ελληνικού Δημοσίου απερρίφθη ως απαράδεκτη, διότι το Δικαστήριο έκρινε ότι ελλείπει το έννομο συμφέρον του. Οι λοιπές δύο αιτήσεις έγιναν δεκτές και με την απόφαση διορίσθηκε προσωρινή διοίκηση αποτελούμενη από 25 τακτικά και 6 αναπληρωματικά μέλη. Στο διατακτικό της αποφάσεως αυτής ορίζεται ότι τα διορισθέντα μέλη: « ... οφείλουν, αφού συγκροτηθούν σε σώμα με πρωτοβουλία του πρώτου τακτικού από αυτούς (Αλέξανδρος Πανεθυμιτάκης), να συγκαλέσουν τη Γενική Συνέλευση των μελών του Σωματείου με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΕΡΥΘΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ» για την εκλογή αιρετής διοικήσεως, εντός προθεσμίας έξι (6) μηνών από τη δημοσίευση της παρούσας και να επιμεληθούν, για το αυτό χρονικό διάστημα, **1.** την κατάρτιση αναθεωρημένου καταστατικού, σύμφωνα με τις υποδείξεις της Δ.Ο.Ε.Σ., προκειμένου

να υποβληθεί προς έγκριση ενώπιον της ίδιας ως άνω (καταστατικής) Γενικής Συνέλευσης, **2.** την καταβολή των καταστατικών εισφορών του Σωματίου στη Δ.Ο.Ε.Σ., **3.** την ανάθεση ελέγχου, κατά τις διατάξεις του νόμου και του καταστατικού, σε ορκωτούς ελεγκτές των οικονομικών του Σωματίου και **4.** απλές διαχειριστικές πράξεις με απολύτως επείγοντα χαρακτήρα, μη επιτρεπομένης της οποιασδήποτε εκποίησης περιουσιακών στοιχείων του Ε.Ε.Σ.».

Όπως προκύπτει από την αντιπαραβολή του διατακτικού της πρώτης υπ' αρ. 855/21-10-2013 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών με το διατακτικό της δεύτερης υπ' αρ. 232/18-2-2014 αποφάσεως του ίδιου Δικαστηρίου αυτά είναι ίδια, διαφέροντας μόνον στην τελευταία παράγραφο ης δεύτερης αποφάσεως, στην οποία αναφέρεται ότι δεν επιτρέπεται οποιαδήποτε εκποίηση περιουσιακών στοιχείων του Ε.Ε.Σ. Η προσθήκη αυτή στην τελευταία παράγραφο του διατακτικού της υπ' αρ. 232/18-2-2014 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών είναι κρίσιμη σε σχέση με το εξεταζόμενο ζήτημα της εκποίησης του Νοσοκομείου «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ».

Την 25-2-2014 συνήλθε το διορισθέν Κεντρικό Δ.Σ. του Ε.Ε.Σ. και συγκροτήθηκε σε σώμα. Πρόεδρος εξελέγη ο Γρηγόριος Κωσταράς και Αναπληρωτής Πρόεδρος ο Αλέξανδρος Πανεθυμιτάκης. Την 28-2-2014, αφού προηγήθηκαν οι παραιτήσεις των μελών του Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν., το Κεντρικό Δ.Σ. του Ε.Ε.Σ. ώρισε ομοφώνως το νέο Δ.Σ. του Ιδρύματος. Πρόεδρος ορίσθηκε ο Γρηγόριος Κωσταράς και τακτικά μέλη ο Αναπληρωτής Πρόεδρος Αλέξανδρος Πανεθυμιτάκης, ο Σεραφείμ Σεφεριάδης, ο Φίλιππος Κουτσάφτης, ο Χρήστος Φαραντάτος, ο Θεόδωρος Κατσαρός και ο Μιχαήλ Τζάνογλος. Αναπληρωματικά μέλη ορίσθηκαν η Θεοδώρα Παπαδάκη, η Παναγιώτα Κυλάφη – Οικονομίδου και η Ντίνα Βλάχου – Οικονομοπούλου. Την 5-3-2014 συνεδρίασε το νέο Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. και συγκροτήθηκε σε σώμα. Αντιπρόεδρος εξελέγη ο Αλέξανδρος Πανεθυμιτάκης, Γενικός Γραμματέας ο Χρήστος Φαραντάτος και Ταμίας ο Μιχαήλ Τζάνογλος (ex officio Πρόεδρος ο Γρηγόριος Κωσταράς).

Εν αντιθέσει με όσα είχαν συμβεί μετά τον διορισμό της προηγούμενης προσωρινής διοικήσεως, όταν, δηλαδή, ο Α. Γεωργιάδης είχε δηλώσει ότι δεν θεωρεί τα μέλη του Κεντρικού Δ.Σ. του Ε.Ε.Σ. αξιόπιστα και μολονότι με την απόφαση του Δικαστηρίου η αίτηση του Ελληνικού Δημοσίου απερρίφθη ως απαράδεκτη λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος, απεδέχθη, προφανώς ως αξιόπιστα, τα διορισθέντα μέλη (αν και ουδέν εξ αυτών είχε προταθεί από τον ίδιο ως εκπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου) και δεν αντέδρασε. Αυτό εξηγεί και το γεγονός ότι οι νεοδιορισθέντες Πρόεδρος Γρηγόριος Κωσταράς και Αντιπρόεδρος Αλέξανδρος Πανεθυμιτάκης εδέχθησαν προθύμως μετά από λίγες ημέρες (26-3-2014) να

υπογράψουν το Μνημόνιο με την δανείστρια Τράπεζα Πειραιώς και με τον Υπουργό Υγείας.

Όπως προκύπτει από τα **επισυναπτόμενα** πρακτικά των συνεδριάσεων του Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν., που απέστειλε στην Εξεταστική Επιτροπή το μέλος του Ε.Ε.Σ. και πρώην μέλος του Κεντρικού Δ.Σ. του Ευαγγελία Σταύρακα, ουδέποτε συζητήθηκε στο Δ.Σ. πριν από την υπογραφή του τριμερούς Μνημονίου θέμα που να αναφέρεται σε αναγκαστική δια πλειστηριασμού πώληση του Νοσοκομείου. Πλήρης ενημέρωση έγινε μετά την υπογραφή του τριμερούς Μνημονίου.

Συγκεκριμένα:

α. Στα πρακτικά της υπ' αρ. 252/10-3-2014 συνεδρίασεως του Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. αναφέρεται ότι προ του τέλους της συνεδρίασεως του Δ.Σ. ο Αντιπρόεδρος του Ιδρύματος Αλέξανδρος Πανεθυμιτάκης ενημέρωσε τα μέλη για την κατάσταση του Νοσοκομείου, καθώς και για τη συνάντηση την οποία είχε με στελέχη της Τράπεζας Πειραιώς. Στη συνέχεια, απάντησε σε ερωτήματα που του έθεσαν τα μέλη του Δ.Σ.

β. Στα πρακτικά της υπ' αρ. 253/17-3-2014 συνεδρίασεως του Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. αναφέρεται: «Θέμα 6^ο: Πλαίσιο Συμφωνίας Κ.Ι.Ε.Ν., Τράπεζας Πειραιώς και Ελληνικού Δημοσίου για την υλοποίηση βιώσιμης λύσης για το Νοσοκομείο ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ. Ο Πρόεδρος ενημερώνει τα μέλη ότι το Προεδρείο του Κ.Ι.Ε.Ν. ήλθε σε επαφή με την Τράπεζα Πειραιώς, προκειμένου να καταρτισθεί Πλαίσιο Σχεδίου Συμφωνίας μεταξύ Κ.Ι.Ε.Ν., Τράπεζας Πειραιώς και Ελληνικού Δημοσίου, για την εξεύρεση και υλοποίηση βιώσιμης λύσης, ώστε να συνεχισθεί η λειτουργία του Νοσοκομείου του Κοινοφελούς Ιδρύματος ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ. Το Δ.Σ., ομόφωνα, αποφάσισε να εξουσιοδοτήσει τον Πρόεδρο και τον Αντιπρόεδρο του Δ.Σ., προκειμένου να καταρτίσουν και υπογράψουν, με τους καλύτερους δυνατούς όρους, Πλαίσιο Σχεδίου Συμφωνίας με την Τράπεζα Πειραιώς και το Ελληνικό Δημόσιο για την περαιτέρω λειτουργία του Νοσοκομείου του Κ.Ι.Ε.Ν.»

γ. Στα πρακτικά της υπ' αρ. 254/1-4-2014 συνεδρίασεως του Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. στο «Θέμα 2^ο: Ενημέρωση για την υπογραφή της τριμερούς συμφωνίας διάσωσης του Κ.Ι.Ε.Ν.» αναφέρεται ότι το θέμα θα συζητηθεί στην επόμενη συνεδρίαση του Δ.Σ.

δ. Στα πρακτικά της υπ' αρ. 255/29-4-2014 συνεδρίασεως του Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. στο «Θέμα 16^ο: Ενημέρωση για την υπογραφή της τριμερούς συμφωνίας διάσωσης του Κ.Ι.Ε.Ν.» αναφέρεται ότι ο Αντιπρόεδρος Α. Πανεθυμιτάκης προέβη σε λεπτομερή ενημέρωση των μελών του Δ.Σ., σχετικά με την υπογραφή της τριμερούς συμφωνίας μεταξύ Υπουργείου Υγείας, Τραπεζής Πειραιώς και Ιδρύματος για τη διάσωση του Κ.Ι.Ε.Ν. και απάντησε στα ερωτήματα που εδέχθη από τα μέλη του Δ.Σ.

ε. Στα πρακτικά της υπ' αρ. 256/21-5-2014 συνεδρίασεως του Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. ουδεμία αναφορά γίνεται για το θέμα.

στ. Στα πρακτικά της υπ' αρ. 257/6-6-2014 συνεδριάσεως του Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. αναφέρονται αυτολεξεί τα κάτωθι:

«Στο σημείο αυτό ζήτησε και έλαβε το λόγο ο Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. κ. Αλ. Πανεθυμιτάκης, προκειμένου να εκθέσει τις απόψεις του επί του σχεδίου συμβάσεως παροχής διαχείρισης υπηρεσιών υγείας δευτεροβάθμιας φροντίδας μεταξύ του ΚΙΕΝ, του Διαγνωστικού και Θεραπευτικού Κέντρου «Υγεία Α.Ε.» και της Ανώνυμης Τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», το οποίο καταρτίσθηκε σε συνεργασία με τους δύο αντισυμβαλλόμενους και είπε τα παρακάτω:

1. Είναι γνωστά πλέον σε όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου του ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ, τα αίτια που προκάλεσαν την κατάρτιση και υπογραφή της, από 26 Μαρτίου 2014, τριμερούς συμφωνίας - πλαίσιο, μεταξύ του Ιδρύματος του Τραπεζής Πειραιώς και του Ελληνικού Δημοσίου. Επιπλέον και η αμείλικτη αναγκαιότητα που την υπαγόρευσε ως την μοναδική, αναντίρρητα, διέξοδο στα σωρευμένα οικονομικά και λειτουργικά προβλήματα του ΚΙΕΝ, προκειμένου να καταστεί δυνατή η λειτουργία του Νοσοκομείου ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ, η οποία ετάχθη, προ εικοσαετίας από τον Ιδρυτή. Ελληνικό Ερυθρό Σταυρό, ως ο κύριος σκοπός της κοινωνικής αποστολής του Ιδρύματος, με το ν. 2082/1992 ο οποίος και επικύρωσε το καταστατικό με τους σκοπούς και τους βασικούς όρους λειτουργίας του Κοινωφελούς Ιδρύματος.

2. Μεταξύ των βασικών όρων της ανωτέρω συμφωνίας περιλαμβάνεται η χρηματική ενίσχυση εκ μέρους της Τράπεζας Πειραιώς, προκειμένου να διατηρηθεί η λειτουργική ικανότητα του Νοσοκομείου του Ιδρύματος (με αντικείμενο τόσο την κάλυψη των τρεχουσών μισθολογικών υποχρεώσεων του ΚΙΕΝ με ταυτόχρονο εξορθολογισμό του εργασιακού δυναμικού και την αναδιάρθρωση των υπηρεσιών του και με την ανασυγκρότηση τους, όσο και στην αντιμετώπιση με λειτουργικά κριτήρια των σχετικών δαπανών για την αγορά φαρμάκων και υλικών καθώς και των εξόδων για την συντήρηση ή και αντικατάσταση κρίσιμων για τη λειτουργία του ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ ιατρικών μηχανημάτων). Ταυτόχρονα έχει αναληφθεί παράλληλη υποχρέωση του Ελληνικού Δημοσίου, διά του εποπτεύοντος Υπουργού Υγείας, να παρέχει τη συνδρομή του (στην κοινή προσπάθεια της Τράπεζας

Πειραιώς και του ΚΙΕΝ) σε κάθε ανάγκη, ενεργώντας (εκ του θεσμικού του ρόλου) τα νόμιμα για την εξασφάλιση τόσο της, κατά τα άνω, απρόσκοπτης λειτουργίας του νοσοκομείου, κατά το ενδιάμεσο χρονικό διάστημα που θα απαιτηθεί, όσο και της ομαλής διαδοχής του τελευταίου από το νομικό πρόσωπο που θα διαδεχθεί το ΚΙΕΝ στην ιδιοκτησία και λειτουργία του Νοσοκομείου ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ.

3. Η (φθίνουσα) πορεία του Νοσηλευτικού μας ιδρύματος περιόδου 2010- 2014.

Η ταμειακή ρευστότητα του Νοσοκομείου Ερρίκος Ντυνάν περιορίστηκε σταδιακά, σε ασφυκτικό βαθμό, αρχής γενομένης από τα τέλη του έτους 2010, **όταν η (τότε πιστώτρια Τράπεζα του Κοινοφελούς Ιδρύματος Τράπεζα (MARFIN EGNATIA BANK) κατήγγειλε τις δανειακές συμβάσεις με τις οποίες χρηματοδοτούσε το ΚΙΕΝ και δέσμευσε όλα τα ταμειακά διαθέσιμα του Ιδρύματος στους Τραπεζικούς Λογαριασμούς που τηρούσαμε στην Τράπεζα MARFIN EGNATIA BANK.** Έκτοτε η λειτουργία του Ιδρύματος διεξήγεται με εξαιρετικές δυσκολίες, διότι η πιστώτρια Τράπεζα, μόνον ύστερα από εξαντλητικές πιέσεις, εδέχεται, να αποδεσμεύει χρηματικά ποσά, προκειμένου να αντιμετωπιστούν κατά προτεραιότητα οι ανάγκες μισθοδοσίας του προσωπικού και η αντιμετώπιση των δαπανών ιατροφαρμακευτικού υλικού. Η κατάσταση αυτή οδήγησε σε αυτόθροο περιορισμό των δυνατοτήτων πληρωμής τόσο των εργαζομένων, αλλά και των προμηθευτών, όσο και των οφειλών προς τους Δημόσιους Οργανισμούς.

Πρέπει ακόμα να επισημανθεί ότι σύμφωνα με τους δανειστικούς όρους το σύνολο των εσόδων του Νοσοκομείου κατατίθεται από τα Ασφαλιστικά Ταμεία και τις Ασφαλιστικές Εταιρίες, στους Τραπεζικούς λογαριασμούς του Ιδρύματος, με αποτέλεσμα **να είναι απαραίτητη η συγκατάθεση της Τράπεζας για την οποιαδήποτε αποδέσμευση και εκταμίευση οποιουδήποτε ποσού.**

Γιατί το ΚΙΕΝ οδηγήθηκε σ' αυτή την κατάσταση;

4. Από τον Αύγουστο 2012 το ΚΙΕΝ, ύστερα από δωδεκαετή λειτουργία, παρουσιάζει σοβαρότατη κρίση ρευστότητας. Συγκεκριμένα σε αυτό συντελούν τόσο τα αρνητικά ίδια Κεφάλαια ύψους (τότε) € 125εκ. και οι εξαιρετικά υψηλές υποχρεώσεις ύψους € 270εκ., εκ των οποίων περίπου € 85 εκ. προς την Cyprus Popular Bank, με αποτέλεσμα η κρίση χρέους που βιώνει το ΚΙΕΝ ήδη επί τριετία (με έναρξη το 2009) να μετουσιώνεται πλέον σε μια κρίση ρευστότητας.

Η κρίση αυτή δημιουργεί οφειλή περίπου 7 μισθών στο προσωπικό, με παράλληλη την αδυναμία έκδοσης φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, και την ταμειακή δυσχέρεια προμήθειας των απολύτως απαραίτητων φαρμάκων και υγειονομικού υλικού, με τελικό αποτέλεσμα να τίθεται σε κίνδυνο η ασφαλής λειτουργία του Νοσοκομείου.

Σε μια έντονη προσπάθεια για την αντιμετώπιση αυτής της κατάστασης και την άρση του αδιεξόδου, και ύστερα από συνεννόηση με την (τότε) πιστώτρια Τράπεζα του ΚΙΕΝ Cyprus Popular Bank (εφεξής CPB) και την συντονισμένη υποστήριξη του Ελληνικού Δημοσίου, το Διοικητικό Συμβούλιο του ΚΙΕΝ αποφάσισε στο παρελθόν να προβεί σε ανοικτό διεθνή διαγωνισμό για την εξεύρεση στρατηγικού επενδυτή, ως την κοινώς παραδεκτή μοναδική λύση.

Αμέσως (κατά τον μήνα Οκτώβριο) προσελήφθησαν δύο - διεθνούς κύρους - χρηματοοικονομικοί σύμβουλοι, ήτοι η PriceWaterhouseCoopers Business Solutions (εφεξής PwC) και η Investment Bank of Greece (εφεξής IBG), προκειμένου να καθοδηγήσουν το Διοικητικό Συμβούλιο στην λήψη όλων των επιβαλλόμενων μέτρων ώστε να εξασφαλισθεί κατά το δυνατόν περισσότερο η επιτυχής κατάληξη του συγκεκριμένου και εξαιρετικά κρίσιμου για την περαιτέρω τύχη του ΚΙΕΝ διαβήματος.

Ταυτόχρονα η Ελληνική Κυβέρνηση, στο μέτρο των δυνατοτήτων της στα πλαίσια του Συντάγματος (άρθρο το άρθρο 21 παρ. 3 του Συντάγματος το οποίο ιδρύει ευθεία υποχρέωση του Κράτους για τη λήψη θετικών μέτρων προς προστασία της υγείας των πολιτών Σ.τ.Ε. 400/1986 Ολομ., 2869/2012, 4172/2012 7μ.), και της οικείας νομοθεσίας, ανέλαβε συντονισμένα σημαντική πρωτοβουλία, προκειμένου να συνδράμει το Νοσηλευτικό Ίδρυμα στην (ύστατη) προσπάθεια του(τότε) Διοικητικού

Συμβουλίου του, προκειμένου να καταστεί δυνατή (η εξεύρεση λύσεως στα πλαίσια της εκούσιας αξιοποίησης και διάθεσης της περιουσίας του Νοσηλευτικού Ιδρύματος) η συνέχιση της λειτουργίας του Νοσοκομείου το οποίο λειτουργούσε σύμφωνα με τον σκοπό του (ώστε να διασωθούν όλες οι 1100 θέσεις εργασίας του ιατρικού, νοσηλευτικού διοικητικού και λοιπού προσωπικού και να μεγιστοποιείται η αξία του Νοσοκομείου) και το θωρακίζει με την έκδοση αλληλοδιαδόχων Πράξεων η Νομοθετικού Περιεχομένου αρχικά από τον ίδιο μήνα (ΦΕΚ Φύλλο Α, Αρ. 209, 30/10/2012), με τις οποίες αφενός χορηγεί στο ΚΙΕΝ ασφαλιστική ενημερότητα, κατά παρέκκλιση των κειμένων διατάξεων (προϋπόθεση απαραίτητη για την εκταμίευση κεφαλαίων από τους Δημόσιους Ασφαλιστικούς Οργανισμούς, ΕΟΠΥΥ, ΟΓΑ, ΙΚΑ, ΟΠΑΔ, κτλ) και ταυτόχρονα παρέχει προστασία από κατασχέσεις από τους πιστωτές (προμηθευτές) του ΚΙΕΝ, με τη θέσπιση προσωρινού ακατασχέτου όλης της κινητής και ακίνητης περιουσίας του Νοσηλευτικού Ιδρύματος.

Κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού αυτού, αρχικό ενδιαφέρον εκδηλώνουν δεκαέξι (16) επενδυτικά σχήματα από τα οποία υποβάλλουν τελικώς μη δεσμευτικές προσφορές οκτώ (8). Εξ αυτών τρία σχήματα είναι διεθνών επενδυτικών ομίλων του εξωτερικού (ΗΠΑ, Τουρκία, Ελβετία), από δε τους ενδιαφερομένους επιχειρηματίες του εσωτερικού σχηματίζεται πλειοψηφία που περιέχει σχήματα από τα πλέον γνωστά ονόματα του κλάδου της παροχής υπηρεσιών υγείας (Acibadem Hospital Management, Όμιλος Ιατρικού Κέντρου Αθηνών, Όμιλος Υγεία, Όμιλος ΙΑΣΩ, Κλινική Metropolitan).

Εξ αυτών καταλήγουν να υποβάλουν δεσμευτικές προσφορές τέσσερις (4) όμιλοι και το Δ.Σ. του ΚΙΕΝ, μετά από εισήγηση των χρηματοοικονομικών συμβούλων του PwC και IBG, αποφασίζει να εξετάσει τις δεσμευτικές προσφορές των προτιμητέων επενδυτικών σχημάτων, ήτοι Όμιλος Ιατρικό Κέντρο Αθηνών, Όμιλος ΙΑΣΩ, Κοινοπραξία Perseus Health Care S.A./ Intercontinental International REIC και PPLV. Μετά δε από εισήγηση των χρηματοοικονομικών συμβούλων PwC και IBG προχωρεί αρχικά σε αποκλειστικές διαβουλεύσεις με τον Όμιλο Ιατρικό Κέντρο Αθηνών, τον Όμιλο ΙΑΣΩ και την Κοινοπραξία Perseus Health Care S.A./ Intercontinental International REIC.

Κατά τη διάρκεια όμως των διαβουλεύσεων αυτών η γενικότερη οικονομική κατάσταση επιδεινώνεται περαιτέρω, μετά το EUROGROUP της 15-3-2013, οπότε η πιστώτρια τράπεζα του Κ.Ι.Ε.Ν. CPB τίθεται υπό εκκαθάριση και τα δάνεια του ΚΙΕΝ παραμένουν σε αναγκαστική αδράνεια και για τεχνικούς λόγους στην εξουσία των Κυπριακών Πιστωτικών Ιδρυμάτων, μέχρι την οριστική επίλυση του ζητήματος, η οποία δεν μπορεί να τοποθετηθεί αντικειμενικά σε συγκεκριμένο χρονικό διάστημα.

Δυστυχώς, είτε λόγω οικονομικής αδυναμίας των ανωτέρω επενδυτικών σχημάτων, είτε επειδή οι επενδυτές αξίωναν νομοθετικές ρυθμίσεις, οι οποίες δεν ήταν δυνατόν να ικανοποιηθούν από την Ελληνική Πολιτεία, καθώς προσέκρουαν σε διατάξεις του Συντάγματος, η διαδικασία δεν ευοδώθηκε.

5. Κατόπιν συντονισμένων προσπάθειών της Ελληνικής Κυβέρνησης, στα μέσα Ιανουαρίου 2014 επιτυγχάνεται αίσια στο μέτρο του δυνατού κατάληξη με την εκχώρηση των δικαιωμάτων των δανειακών συμβάσεων ύψους περίπου € 95εκ. του ΚΙΕΝ από την Τράπεζα Κύπρου στην Τράπεζα Πειραιώς, η όποια είναι πλέον δικαιούχος των δανειακών υποχρεώσεων του ΚΙΕΝ.

Εξαιτίας όμως του σημαντικού πλέον ύψους των υποχρεώσεων του ΚΙΕΝ προς τρίτους μεταξύ των οποίων και έναντι της Τράπεζας, της αρνητικής καθαρής του θέσης και των λειτουργικών του προβλημάτων, η λειτουργία του ΚΙΕΝ καθίσταται εφεξής αδύνατο να παραταθεί με την συνεχιζόμενη δραστηριότητα (going concern) και να επιτύχει (ή διατηρήσει) το σκοπό του, εάν δεν ληφθούν άμεσα σημαντικά μέτρα δραστηρικής αναδιάρθρωσης των δανειακών του υποχρεώσεων και δεν συντελεστούν σημαντικές μεταβολές στον τρόπο λειτουργίας του. Σημειώνεται, ότι με την πρόσφατη από 30.10.2012 Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου (εφεξής ΠΝΠ), η ισχύς της οποίας έχει παραταθεί με διαδοχικές ΠΝΠ μέχρι και την 30 Απριλίου 2014, έχει διαταχθεί το ακατάσχετο των πάσης φύσεως περιουσιακών του στοιχείων με την οριζόμενη προσωρινή αναστολή ατομικών διαδικασιών αναγκαστικής εκτελέσεως από τους πάσης φύσεως δανειστές του ΚΙΕΝ σε βάρος της περιουσίας του.

6. Θα πρέπει επίσης να σημειωθεί ότι η κατάσταση οξύνθηκε περαιτέρω, τον Αύγουστο του 2012 καθώς τότε η Τράπεζα αποφάσισε να διακόψει εντελώς την χρηματοδότηση των αναγκών του ΚΙΕΝ και να προχωρήσει στην ρευστοποίηση της περιουσίας του με τη διενέργεια **αναγκαστικού πλειστηριασμού.**

Μόνο ύστερα από εξαιρετικές παρεμβάσεις του εποπτεύοντος Υπουργείου Υγείας, εδέχθη η τότε Κυπριακή Τράπεζα να απελευθερώνει προσωρινά περιορισμένο αριθμό χρημάτων, προκειμένου να συνεχιστεί η στοιχειώδης λειτουργία του Νοσοκομείου. Αξίωσε **όμως και επέβαλε στην τότε Διοίκηση του ΚΙΕΝ να αναγνωρίσει ως νόμιμους και βάσιμους τους τίτλους εκτελέσεως που είχε αποκτήσει δικαστικά, καθώς και να παραιτηθεί από κάθε δικαίωμα δικαστικής εναντίωσης.**

Κατ' αποτέλεσμα έκτοτε είναι νομικά αδύνατη η αμφισβήτηση δικαστικά των υποχρεώσεων του ΚΙΕΝ έναντι της δανείστριας Τράπεζας και κάθε διαδόχου της στις δανειακές υποχρεώσεις, δεδομένου ότι το ΚΙΕΝ έχει (διά του τότε Διοικητικού του Συμβουλίου) αναγνωρίσει κάθε ουσιαστικό δικαίωμα της δανείστριας Τράπεζας για την είσπραξη των οφειλομένων, πλέον τόκων, παραιτούμενο από την άσκηση κάθε δικαιώματος του για εναντίωση στις απαιτήσεις της Τράπεζας, παραιτούμενο και κάθε αξίωσης του ως πολιτικής αγωγής σε ποινική δίκη με αντικείμενο τη δίωξη της τότε διοίκησης της Κυπριακής Τράπεζας για εκβιασμό επιχειρήσεως παρότι η σχετική δίκη είχε ήδη ορισθεί με αυτή την κατηγορία σε βαθμό απόπειρας . Με δεδομένα δε τόσο την παραπάνω δέσμευση αλλά και το γεγονός ανυπαρξίας ιδίων κεφαλαίων σε συνδυασμό και με το συνολικά ύψος του χρέους σε 300 εκ. € περίπου και την αποτυχία της εκούσιας εκποιήσεως των περιουσιακών στοιχείων του ΚΙΕΝ ως ομάδας περιουσίας η αναβάθμιση του Νοσοκομείου με τη βοήθεια του παρόχου παρίσταται ως μονόδρομος διότι είναι η μόνη διέξοδος ώστε η Τράπεζα Πειραιώς να ολοκληρώσει το σχέδιο διατηρήσεως του νοσοκομείου του ΚΙΕΝ μέσω των διατάξεων του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και να κατορθώσει να εξεύρει τα σχετικά κεφάλαια για τη συντήρησή του μέχρι την ολοκλήρωση του σχεδίου και με

την αρωγή του Ελληνικού Δημοσίου σύμφωνα τόσο με το γράμμα όσο και με το πνεύμα της από 26 Μαρτίου 2014 τριμερούς συμφωνίας -πλαίσιο.

7. Προκειμένου όμως να ολοκληρωθεί αυτή η κοινή προσπάθεια, είναι απαραίτητο στα πλαίσια της, να συμβάλει και το Ίδρυμα, (ως ο μόνος ικανός παράγων προς τούτο), προκειμένου να δημιουργηθούν οι σχετικές προϋποθέσεις μιας αναγκαίας αναβάθμισης της λειτουργικότητας του νοσοκομείου του, ώστε να προκύψει το προσδοκώμενο αποτέλεσμα, σε συνεργασία με την Τράπεζα Πειραιώς, σύμφωνα και με τα παραπάνω .

Ειδικότερα, αποτελεί κοινή διαπίστωση η (δυστυχώς αναπόφευκτη λόγω της τριετούς περιπέτειας του) αποδυνάμωση του στελεχιακού δυναμικού του (και κυρίως στον τομέα του Ιατρικού προσωπικού) αλλά και κοινό τόπο ότι τα πρόσωπα που θα αναλάβουν το έργο αυτής της αναδιάταξης και συμπλήρωσης της λειτουργικότητας του νοσοκομείου, πρέπει να διαθέτουν την απαιτούμενη γνώση και πείρα, ώστε να ανταπεξέλθουν αποτελεσματικά στην αποστολή τους και μάλιστα στο ασφυκτικά περιορισμένο χρονικό διάστημα το οποίο είναι δυνατό να αφιερωθεί στο σκοπό αυτό.

Το Διοικητικό Συμβούλιο είχε την πρόνοια, ύστερα από σχετική διαβούλευση του Προεδρείου του με την Τράπεζα Πειραιώς και την εταιρεία χρηματοοικονομικών συμβούλων (την PriceWaterhouseCoopers Business Solutions A.E.), να αποδεχθεί πρόταση επιλογής παρόχου υπηρεσιών διαχείρισης υγείας δευτεροβάθμιας φροντίδας, με επιλογή του από έρευνα μεταξύ των επικρατέστερων μονάδων του χώρου. Ύστερα από την αξιολόγηση των προσφορών που ελήφθησαν από πέντε ενδιαφερομένους ομίλους, επιλέχθηκε ο Όμιλος Υγεία, ως ο επικρατέστερος, στο οποίο θα ανατεθεί το συγκεκριμένο έργο με τους ειδικότερους όρους και συμφωνίες που περιέχονται στο σχέδιο σύμβασης το οποίο σας διανεμήθηκε.

Με δεδομένη την γενική αξιοπιστία και παραδοχή των ικανοτήτων του επιλεγέντος και την αυτονόητη άμεση και αποτελεσματική υποβοήθηση του Δ.Σ. στο έργο του με την ex officio εμπειρία, γνώση και εξειδίκευση του στο χειρισμό παρομοίων υποθέσεων, σε συνδυασμό και με το γεγονός ότι η Τράπεζα Πειραιώς (και εκ τρίτου συμβαλλόμενη) θα διαδραματίζει με ειδική συμβατική ρήτρα, αποφασιστικό ρόλο ως από κοινού αποδεκτός

διαμεσολαβητής των άλλων δύο μερών, έχω την πεποίθηση ότι η προτεινόμενη σύμβαση συνεργασίας αποβαίνει προς όφελος του ΚΙΕΝ διασφαλίζοντας ταυτόχρονα και το Διοικητικό του Συμβούλιο».

Από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι, με τη συνδρομή του Α. Γεωργιάδη, τα νεοδιορισθέντα Δ.Σ. του Ε.Ε.Σ. και του Κ.Ι.Ε.Ν. απεδέχθησαν πλήρως τις θέσεις της Τράπεζας Πειραιώς για λύση του οικονομικού προβλήματος του Ιδρύματος και του Νοσοκομείου του μέσω της αναγκαστικής πωλήσεώς του, δηλαδή μέσω αναγκαστικού πλειστηριασμού, στηριχθέντα κατ' ουσίαν στο προηγηθέν νομοθετικό πλαίσιο (τροπολογία Α. Λοβέρδου – Μάρτιος 2012), αλλά και στην σαφή θέση της Κυβερνήσεως και του αρμοδίου Υπουργού υπέρ της λύσεως αυτής. Ειδικότερον, το νεοδιορισθέν Δ.Σ. του Ε.Ε.Σ. αγνόησε και την τελευταία παράγραφο του διατακτικού της υπ' αρ. 232/18-2-2014 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών, συμφώνως προς το οποίο τα διορισθέντα μέλη του Δ.Σ. του Ε.Ε.Σ. διετάχθησαν να επιμεληθούν για χρονικό διάστημα από την έκδοση της αποφάσεως, ήτοι μέχρι την 18-8-2014, απλές διαχειριστικές πράξεις με απολύτως επείγοντα χαρακτήρα, μη επιτρεπομένης της οποιασδήποτε εκποίησης περιουσιακών στοιχείων του Ε.Ε.Σ. Η πλήρης αποδοχή των θέσεων της Τράπεζας Πειραιώς, που οδήγησε στην απώλεια του κοινωφελούς χαρακτήρα του Νοσοκομείου, συνιστά, εκτός από άρνηση προστασίας και επιμέλειας των συμφερόντων του Ε.Ε.Σ. και άμεση συμμετοχή και συνέργεια στην εκποίηση περιουσιακών στοιχείων του Ε.Ε.Σ., υπό την έννοια ότι, αν το Κ.Ι.Ε.Ν. διελύετο και ετίθετο υπό εκκαθάριση (παρ. 2 του άρθρου 17 του Οργανισμού), το (τελικό) προϊόν της εκκαθαρίσεως θα περιήρχετο στον Ε.Ε.Σ.

Για μία ακόμη φορά ουδείς αρμόδιος είτε από την Κυβέρνηση, είτε από τον Ε.Ε.Σ. και το Κ.Ι.Ε.Ν. πρότεινε τη μόνη ορθή από νομικής πλευράς λύση (αίτηση ενώπιον του Εφετείου Αθηνών), που θα διασφάλιζε τη διατήρηση του κοινωφελούς σκοπού ή τη διάλυση του Κ.Ι.Ε.Ν. και την περιέλευση του προϊόντος της εκκαθαρίσεως στον Ε.Ε.Σ., όπως προέβλεπε ο Οργανισμός. Για μία ακόμη φορά απεδείχθη ότι ούτε η Κυβέρνηση, ούτε ο Ε.Ε.Σ. και το Κ.Ι.Ε.Ν. ενδιαφέρθηκαν να διατηρηθεί ο κοινωφελής σκοπός του Νοσοκομείου και να μην καταστεί βορά ιδιωτικών και κερδοσκοπικών συμφερόντων.

Την 26-3-2014 ο Α. Γεωργιάδης, ως νόμιμος εκπρόσωπος του Υπουργείου Υγείας, μία Γενική Διευθύντρια και ένας Διευθυντής, ως εκπρόσωποι της Τράπεζας Πειραιώς και οι Πρόεδρος και Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. Γ. Κωσταράς και Α. Πανεθυμιτάκης αντιστοίχως, ως εκπρόσωποί του, συνυπέγραψαν την

(επισυναπτόμενη) Συμφωνία Πλαίσιο (Memorandum of Understanding) – εφεξής Μνημόνιο.

Στο Μνημόνιο αυτό ως σκοπός τίθεται η θεώρηση της Τράπεζας Πειραιώς ότι με βάση το υφιστάμενο νομικό πλαίσιο, αλλά και την τρέχουσα οικονομική κατάσταση του Νοσοκομείου, η βέλτιστη νομική λύση είναι η λήψη μέτρων αναγκαστικής εκτελέσεως, η οποία θα οδηγήσει μέσω της κατασχέσεως της συνολικής επιχειρηματικής μονάδας του Νοσοκομείου στον πλειστηριασμό του συνόλου των περιουσιακών του στοιχείων (ενσωμάτων και αϋλων), με την τήρηση των προϋποθέσεων του νόμου, δηλαδή την απόκτηση εκτελεστού τίτλου και την επιβολή κατασχέσεως κατά το άρθρο 1022 επ. του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

Η θεώρηση αυτή της Τράπεζας Πειραιώς εκρίθη τόσο από τον Υπουργό Υγείας, όσον και από το Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. ότι αποτελεί τη νομικά ορθή, αλλά και οικονομικά πρόσφορη λύση υπό τις τότε συνθήκες.

Στο Μνημόνιο υπήρξε λεπτομερής περιγραφή της διαδικασίας υλοποίησης της συναλλαγής, όπως χαρακτηρίστηκε. Ετέθη ρήτρα εμπιστευτικότητας και υποχρέωση του Κ.Ι.Ε.Ν. να μην προσβάλλει δικαστικώς τις ενέργειες της Τράπεζας Πειραιώς. Το Ελληνικό Δημόσιο δια του Α. Γεωργιάδη ανέλαβε την υποχρέωση «να συνδράμει ουσιαστικώς στην επίλυση θεμάτων που θα προκύψουν κατά την διάρκεια υλοποίησης του παρόντος και της συναλλαγής όπως ενδεικτικά και όχι περιοριστικά θεμάτων που αφορούν τη φορολογία της μεταβίβασης της επιχείρησης, τη δυνατότητα μεταφοράς διοικητικών και άλλων αδειών, την έκδοση άδειας Κλινικών Πανεπιστημιακών Γενικών Νοσοκομείων κ.ο.κ.». Ετέθη όρος ότι η Τράπεζα Πειραιώς μπορούσε να καταγγείλει το Μνημόνιο σε περίπτωση που «δεν υπάρξει η έγκαιρη συνδρομή από πλευράς Ελληνικού Δημοσίου επί κρίσιμων για τη συναλλαγή φορολογικών και αδειοδοτικών θεμάτων».

Από το περιεχόμενο του Μνημονίου συνάγεται με ασφάλεια το συμπέρασμα ότι ο εκπρόσωπος του Ελληνικού Δημοσίου Υπουργός Υγείας Α. Γεωργιάδης απεδέχθη τη θεώρηση – άποψη μίας τραπεζικής εταιρίας ότι με βάση το υφιστάμενο νομικό πλαίσιο, που αφορούσε το Κ.Ι.Ε.Ν., η βέλτιστη νομική λύση ήταν εκείνη που οδηγούσε στην αναγκαστική εκποίηση μέσω πλειστηριασμού του συνόλου των περιουσιακών του στοιχείων. Υπερακοντίζοντας ο Α. Γεωργιάδης έκρινε ότι η προταθείσα από την Τράπεζα Πειραιώς ως βέλτιστη λύση είναι και νομικώς ορθή, καίτοι η λύση αυτή συνιστά προφανέστατα μεταβολή του περιεχομένου και των όρων της δωρεάς του Ε.Ε.Σ. προς το Κ.Ι.Ε.Ν. Τουτέστιν, ο Α. Γεωργιάδης κατέλιπε στη διακριτική ευχέρεια της Τράπεζας Πειραιώς να ερμηνεύσει κατά το δοκούν τη διάταξη του άρθρου 109 του Συντάγματος, η οποία αδιαστίκτως απαγορεύει τη μεταβολή του περιεχομένου ή των όρων δωρεάς, ως προς τις διατάξεις τους υπέρ κοινωφελούς

σκοπού. Ο Α. Γεωργιάδης δεν αγνοούσε τη συνταγματική απαγόρευση, δεδομένου ότι την 20-2-2014 (35 περίπου ημέρες πριν από την υπογραφή του Μνημονίου) ενώπιον της Επιτροπής Κοινωνικών Υποθέσεων της Βουλής (**ίδ. επισυναπτόμενο ΠΡΑΚΤΙΚΟ της 20-2-2014**) είχε αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής:

Σελίδα 34: « ... Θα μπορούσε αυτό στο μέλλον να συμβεί, αλλά η διαδικασία είναι επώδυνη. Δεν είναι ανώδυνη διαδικασία. Επίσης σας υπενθυμίζω ότι δεν είναι και απλή νομικά, διότι εδώ έχουμε να κάνουμε με ένα ίδρυμα, έναν εντελώς αυτόνομο δηλαδή οργανισμό που έχει και Συνταγματικές προστασίες. Η αλλαγή του νόμου, που είπατε κ. Πρόεδρε, δεν είναι τόσο απλή στην προκειμένη περίπτωση, διότι εδώ θα πρέπει να παρέμβουμε στην έννοια των ιδρυμάτων. Και τα ιδρύματα έχουν συνταγματικές προστασίες, ούτε καν εμείς μπορούμε να αλλάξουμε το νόμο σε τόσο μεγάλο βαθμό. Μπορούμε να κάνουμε παρεμβάσεις, αν θυμάμαι και κατά το παρελθόν τη δεκαετία του '90 έγινε κάποια σχετική παρέμβαση, αλλά πάντα στα πλαίσια της βασικής ιδέας ενός ιδρύματος το οποίο έχει αυτονομία.

Άρα, εκεί η παρέμβασή μας είναι εξαιρετικά περιοριστική. Θέλω να πω, δηλαδή, ότι το θέμα είναι πολύ πιο μπλεγμένο, ένα είδος γόρδιου δεσμού. Εμείς είχαμε επιλέξει τη σύννομη διαδικασία, δηλαδή, τον δια δικαστικής αποφάσεως ορισμό διοικήσεως, άρα και τον σεβασμό του ιδρυματικού του χαρακτήρα. Όχι της παρεμβάσεως που θα μπορεί αύριο να προσβληθεί σε ένα δικαστήριο ως αντισυνταγματική. Κατά συνέπεια, ούτε αυτή η απάντηση είναι εύκολη ...»

Σελίδα 38: « ... Οι νομικοί του Υπουργείου ασχολούνται πάρα πολύ με αυτό το θέμα. Αλλά σας είπα ότι λόγω του ιδρυματικού του χαρακτήρα και λόγω των πολύ μεγάλων χρεών, γιατί είναι δύο ταυτόχρονα προβλήματα: είναι ότι από τη μία είναι Ίδρυμα και άρα, έχει συγκεκριμένες προστασίες και από την άλλη έχει τεράστια χρέη ...».

Η Εξεταστική Επιτροπή εκτιμά ότι, αναφορικά με την αποδοχή από τον Α. Γεωργιάδη και από τα μέλη του Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. του Μνημονίου της 26-3-2014 και την με υπογραφή του από τον ίδιο (Α. Γεωργιάδη) και από τον Πρόεδρο και τον Αντιπρόεδρο του Κ.Ι.Ε.Ν. Γ. Κωσταρά και Α. Πανεθυμιτάκη αντιστοίχως,

απαιτείται περαιτέρω διερεύνηση από τις αρμόδιες δικαστικές και εισαγγελικές Αρχές, προκειμένου να διαπιστωθεί αν έχουν τελεσθεί διά πράξεων ή παραλείψεων αδικήματα, δεδομένου ότι (πέραν της παρακάμψεως του νομοθετικού προστατευτικού πλέγματος για το Ίδρυμα και για την κοινωφελούς σκοπού περιουσία του και πέραν της παρακάμψεως της τελευταίας διατάξεως της υπ' αρ. 232/18-2-2014 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών, που απαγόρευσε οποιαδήποτε εκποίηση περιουσιακών στοιχείων του Ε.Ε.Σ.) με την αναγκαστική εκτέλεση κατά του συνόλου της περιουσίας του Κ.Ι.Ε.Ν. και την (αναγκαστική) πώλησή της δια του πλειστηριασμού της 24-9-2014 εξημιώθη αυτή (περιουσία και δη κοινωφελούς σκοπού) με σκόπιμες πράξεις και παραλείψεις προσώπων, τα οποία είχαν νομική υποχρέωση να την επιμελούνται και να την προστατεύουν.

Την 16-4-2014 η Τράπεζα Πειραιώς κατέθεσε αίτηση για έκδοση διαταγής πληρωμής κατά του Κ.Ι.Ε.Ν., επί της οποίας εξεδόθη η **(επισυναπτόμενη)** υπ' αρ. 14.226/23-4-2014 διαταγή πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Με την διαταγή πληρωμής το Κ.Ι.Ε.Ν. διετάχθη να καταβάλλει στην Τράπεζα Πειραιώς το ποσόν των 42.433.371 ευρώ πλέον τόκων και εξόδων. Το ποσόν αυτό αφορά το μη επιδικασθέν υπόλοιπο από την με ημερομηνία 19-12-2006 σύμβαση δανείου μεταξύ του Κ.Ι.Ε.Ν. και της MARFIN POPULAR BANK.

Την 25-4-2014 η Τράπεζα Πειραιώς επέδωσε στο Κ.Ι.Ε.Ν. αντίγραφα των πρώτων εκτελεστών απογράφων των υπ' αρ. 11.561/2010, 11.562/2010, 11.563/2010 και 14.226/2014 διαταγών πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών μετ' αντιστοίχων επιταγών προς πληρωμή. Βάσει αυτών το Κ.Ι.Ε.Ν. επετάχθη να καταβάλλει στην Τράπεζα Πειραιώς το συνολικό ποσόν των 60.061.545,89 ευρώ.

Την 2-5-2014 εδόθη εντολή στον δικαστικό επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Κωνσταντίνο Κωνσταντάκο να προβεί σε αναγκαστική κατάσχεση κάθε κινητής και ακίνητης περιουσίας του Κ.Ι.Ε.Ν., προκειμένου να πληρωθεί η επισπεύδουσα Τράπεζα Πειραιώς την ανωτέρω συνολική απαίτησή της. Η κατάσχεση επεβλήθη αυθημερόν δυνάμει της υπ' αρ. 2310/2-5-2014 **(επισυναπτομένης)** εκθέσεως αναγκαστικής κατασχέσεως ακινήτων (οριζοντίων ιδιοκτησιών) και κινητών (παραρτημάτων του Νοσοκομείου) σε πλασματικό ενέχυρο (κατάλογος 50 πυκνογραμμένων σελίδων), που συνέταξε ο δικαστικός επιμελητής. Μαζί με τις οριζόντιες ιδιοκτησίες και τα κινητά (παραρτήματα του Νοσοκομείου) σε πλασματικό ενέχυρο κατεσχέθη και ένας (1) ψηφιοποιητής ακτινολογικού μετά των παραρτημάτων αυτού, που δεν περιελαμβάνετο στο πλασματικό ενέχυρο.

Οι αναφερόμενες στην ανωτέρω έκθεση κατασχέσεως εκτιμηθείσες αξίες των κατασχεθέντων είναι οι εξής:

- α. Η αξία του Νοσοκομείου εκτιμήθηκε σε 76.000.000 ευρώ,
- β. Η αξία των κινητών – παραρτημάτων του Νοσοκομείου εκτιμήθηκε σε 3.600.000 ευρώ,
- γ. Η αξία του ψηφιοποιητή ακτινολογικού εκτιμήθηκε σε 30.750 ευρώ,
- δ. Η αξία του Κτιρίου Α2 εκτιμήθηκε σε 27.220.000 ευρώ και
- ε. Η αξία των έξι (6) αυτοτελών ιδιοκτησιών θέσεων σταθμεύσεως εκτιμήθηκε σε 934.500 ευρώ.

Δηλαδή, η αξία όλων των κατασχεθέντων εκτιμήθηκε σε 107.785.250 ευρώ. Το ποσόν αυτό ορίσθηκε και ως τιμή πρώτης προσφοράς.

Είναι αναγκαίο, προκειμένου να εκτιμηθεί και να αξιολογηθεί η μεθόδευση και ο σχεδιασμός, που απορρέουν από το Μνημόνιο της 26-3-2014, να αναφερθούν όσα κατέθεσε ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής ο δικαστικός επιμελητής του Πρωτοδικείου Αθηνών Κωνσταντίνος Κωνσταντάκος (**ίδ. ΠΡΑΚΤΙΚΟ της 22-6-2017**).

Σελίδα 27: « **ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ:** Έχετε το δικαίωμα από τον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας να προσφύγετε στις γνώσεις πραγματογνώμονα, το λέει ρητά ο Κώδικας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΚΟΣ: Το έχω, όμως η επισπεύδουσα μου είπε ότι δεν χρειάζεται να βρούμε εκτιμητές.

Σελίδες 30 και 31: **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΚΟΣ:** Ζήτησα, λοιπόν, από την επισπεύδουσα να μου εκτιμήσουν, διότι δεν είχα τόση γνώση, γιατί είναι πολύ δύσκολο το αντικείμενο, έχετε δίκιο, και μου είπαν την τιμή. Εγώ, έβαλα παραπάνω από αυτά που μου είπαν. Το ξαναλέω, δεν με υποτιμά.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ: Και γιατί το δεχθήκατε;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΚΟΣ: Προφορικά, ρώτησα «τι να κάνω»;

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ: Είστε επιμελητής και μιλάμε νομικά. Η γνώμη του επισπεύδοντα είναι αυτή που θα κυριαρχήσει, που θα πηδαλιουχήσει τη σκέψη σας; Οδηγός του πλοίου είστε εσείς, αυτός που πηδαλιουχεί τη σκέψη σας δεν είναι ο επισπεύδων, ούτε η επιθυμία του επισπεύδοντα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΚΟΣ: Οι τράπεζες έχουν μια υπηρεσία που εκτιμά τα περιουσιακά.

Σελίδα 32: ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ: Εδώ, δεν το κάνει η τράπεζα, το κάνει ως ιδιώτης που έχει το δικαίωμα, είναι ο επισπεύδων.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΚΟΣ: Έχει τον τρόπο και μου είπαν ότι η αξία των άυλων είναι αυτή περίπου.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ: Και την βάλατε.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΚΟΣ: Και έβαλα ακόμα 500.000 παραπάνω.

Σελίδα 51: ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΚΟΣ: Να το πω άλλη μια φορά για να το ξεκαθαρίσω και να μην μπερδευτώ και εγώ.

Όσον αφορά λοιπόν την αξία των ειδικών περιουσιακών στοιχείων, επειδή δεν είχα τόση πείρα, δεν συμβαίνουν αυτά καθημερινά, ρώτησα και δεν θυμάμαι κιόλας, να μάθω που θα κυμανθεί αυτή η αξία. Ρώτησα την τράπεζα λοιπόν, τους δικηγόρους, ποιον θα ρωτήσω, από εκεί ξεκινάμε εμείς, με αυτούς έχουμε συνεργασία και μου λένε έχουμε μια επιτροπή.

Σελίδα 91: ΙΩΑΝΝΕΤΑ (ΑΝΝΕΤΑ) ΚΑΒΒΑΔΙΑ: Περίπου στα 6%, εκεί είναι. Με βάση μία έρευνα και ρωτώντας κάποιους ανθρώπους που έχουν σχέση με το θέμα αυτό πολλές φορές μου λένε ότι η άυλη αξία προσδιορίζεται ίση ή πολλές φορές ακόμη και μεγαλύτερη από την αξία των ακινήτων. Στη δική σας περίπτωση συνηθίζετε να παίρνετε τηλέφωνο μία δικηγόρο, να σας λέει μία τιμή για την άυλη αξία και να την δηλώνετε έτσι.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΚΟΣ: Όχι όποιοι να είναι δικηγόρο, συνεργάτη της τράπεζας.

Σελίδες 134 κ.επ.: ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Πάμε λιγάκι, όμως, στα κινητά. Αναφέρατε πριν νομίζω σε ερώτηση του κ. Λάππα, ότι πήρατε την τιμή από το πλασματικό ενέχυρο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΚΟΣ: Ακριβώς. Αυτό έγινε δύο χρόνια πριν.

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Ναι, είχε γίνει πριν δύο χρόνια, το 2012. Αυτή την κατάσταση της τιμής του πλασματικού ενεχύρου κατά είδος, κατά κομμάτι, την έχετε;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΚΟΣ: Ναι, την είχα στις συμβάσεις. Από εκεί φαίνεται.

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Ξέρετε γιατί το ρωτώ; Στην έκθεση κατάσχεσης έχετε 50 σελίδες, τις ξέρετε, όπου αναφέρεται ένα ένα τα κινητά είδη και μάλιστα, πριν τον κατάλογο αυτόν που είναι 50 σελίδες, λέτε ότι περιγράφονται στη σύμβαση ενεχυρίασης και η συνημμένη κατάσταση είναι αυτή. Εδώ, στην έκθεση κατάσχεσης των κινητών, ένα-ένα, γιατί δεν αναγράφετε τις τιμές;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΚΟΣ: Το καθένα χωριστά;

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Βεβαίως, αυτό δεν μου είπατε πριν; Ότι στη σύμβαση του πλασματικού ενεχύρου υπάρχει η τιμή του καθενός ξεχωριστά. Για την εγκυρότητα και τη νομιμότητα και την ενημέρωση όλων, δεν θα έπρεπε να αναφέρεται κάθε τιμή ξεχωριστά στην έκθεση κατασχέσεως;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΚΟΣ: Γιατί να αναφέρω και να μην αναφέρω συνολικά; Δεν είναι απαραίτητο από τον νόμο.

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Προσέξτε, εσείς αναφέρετε την τιμή πρώτης προσφοράς, την εκτίμησή σας. Λέω, η τιμή των 2250 κομματιών που ήταν στο πλασματικό ενέχυρο και κατασχέσατε, θα έπρεπε να αναφέρεται μια μια;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΚΟΣ: Όχι.

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Πού το στηρίζετε αυτό;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΚΟΣ: Προβλέπεται από τον νόμο, γιατί δεν βγαίνει ξεχωριστά το καθένα στον πλειστηριασμό.

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Καμία σχέση, δεν έχει αυτό.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΚΟΣ: Πώς δεν έχει;

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Έχει σχέση αυτό;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΚΟΣ: Βεβαίως.

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Το λέτε, δηλαδή αυτό μετά λόγου γνώσεως, από τα σαράντα χρόνια; Καλώς, εντάξει, απαντήσεις παίρνουμε. Πάμε τώρα λιγάκι, στα άυλα αντικείμενα. Σας έγιναν πολλές ερωτήσεις. Δηλαδή, στην άδεια, στη φήμη, στην πελατεία, στο διακριτικό γνώρισμα κ.λπ. Με βάση τις διατάξεις που ίσχυαν τότε, στην κατάσχεση ειδικών περιουσιακών στοιχείων ισχύουν οι διατάξεις της κατάσχεσης κινητών. Άρα, έχετε τη δυνατότητα λόγω ελλείψεως ειδικών γνώσεων - το παραδεχθήκατε αυτό - να προσφύγετε σε πραγματογνώμονα.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΪΝΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΚΟΣ: Έχω απαντήσει σε αυτό.

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Περιμένετε λίγο, αν δεν τελειώσω την ερώτηση τι θα απαντήσετε; Ξέρω τι απαντήσατε. Απαντήσατε, ότι προσφύγατε στην δικηγόρο της τράπεζας Πειραιώς, η οποία σας τηλεφώνησε και σας είπε «βάλε το τόσο». Ερωτώ λοιπόν, η έννοια του πραγματογνώμονα στον κώδικα πολιτικής δικονομίας, παραπέμπει στον δικηγόρο του επισπεύδοντος;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΪΝΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΚΟΣ: Όχι, δεν είναι υποχρεωτικό, όμως, να προσλάβει κάποιος.

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Σωστά, δεν είναι υποχρεωτικό, είναι η κρίση σας. Επομένως, αναγνωρίζοντας και παίρνοντας τηλέφωνο στη δικηγόρο, αναγνωρίζετε την αδυναμία σας να κάνετε εκτίμηση.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΪΝΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΚΟΣ: Ήθελα να δω, που θα βρισκομαι.

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Σωστά. Αναγνωρίζετε την αδυναμία σας, να κάνετε εκτίμηση;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΪΝΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΚΟΣ: Κατά κάποιο τρόπο.

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Γιατί δεν απευθυνθήκατε σε πραγματογνώμονα και απευθυνθήκατε στην δικηγόρο της επισπεύδουσας;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΪΝΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΚΟΣ: Απευθύνθηκα στην δικηγόρο για να αποκτήσω μια γνώση, για να δω με τι τρόπο θα μάθω....

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ:και γιατί δεχθήκατε την άποψη της δικηγόρου, ως μοναδική ορθή και χωρίς να χωρεί καμία άλλη γνώση πραγματογνώμονα;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΪΝΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΚΟΣ: Όχι, δεν ζήτησα από τη δικηγόρο εγώ, να εκτιμήσει την αξία των ειδικών περιουσιακών στοιχείων. Ερώτημα έκανα και μου λέει, θα σου απαντήσω, θα πάρω τηλέφωνο σε μια εταιρεία.

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Κύριε μάρτυς, η ερώτηση μου είναι πολύ σαφής. Αναγνωρίζετε από μόνος σας, ότι δεν έχετε τη δυνατότητα λόγω ελλείψεως ειδικών γνώσεων. Λογικό και δεν σας παρεξηγεί κάνεις. Άρα, σας δίνει ο νόμος τη δυνατότητα κατά την κρίση σας, να πάτε σε πραγματογνώμονα. Γιατί δεν πήγατε σε πραγματογνώμονα και ρωτήσατε τη δικηγόρο της επισπεύδουσας τράπεζας. Πολύ απλά σας το ρωτώ.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΪΝΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΚΟΣ: Δεν πήγα στον πραγματογνώμονα λοιπόν, γιατί ρώτησα τη δικηγόρο και μου είπε ότι έχει μια εταιρεία η οποία θα μου τηλεφωνήσει να μου πει την αξία.

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Άρα η δικηγόρος ρώτησε πραγματογνώμονα;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΪΝΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΚΟΣ: Βεβαίως.

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Το ξέρετε αυτό;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΪΝΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΚΟΣ: Έτσι μου είπε.

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Πείτε μας, πάλι το όνομα της.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΪΝΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΚΟΣ: Βασιλική Βουτσιώτη. Μου είπε, θα ρωτήσω μια εταιρεία που συνεργάζεται με την τράπεζα και θα σου τηλεφωνήσω.

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Δηλαδή, όλη η διαδικασία έγινε μέσω ενός τηλεφώνου.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΪΝΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΚΟΣ: Μου έδωσε την τιμή και εγώ έβαλα 1 εκατομμύριο παραπάνω.

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Από μόνος σας; Δηλαδή υπερβήκατε την πραγματογνωμοσύνη;

ΚΩΝΣΤΑΝΤΪΝΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΚΟΣ: Ακριβώς.

Από τις ανωτέρω απαντήσεις του δικαστικού επιμελητή προκύπτει ότι η Τράπεζα Πειραιώς δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της Βασιλικής Βουτσιώτη υπέδειξε σ' αυτόν την αξία των κατασχεθέντων κινητών – παραρτημάτων του Νοσοκομείου, την οποία εκτίμησε σε 3.600.000 ευρώ. Τούτο έγινε χωρίς να ερωτηθεί πραγματογνώμων, όπως ώριζαν οι σχετικές διατάξεις του Κ.Πολ.Δ. Το ίδιο ακριβώς συνέβη και κατά την εκτίμηση της αξίας των άυλων δικαιωμάτων, των οποίων η κατάσχεση επιτράπη με την υπ' αρ. 924/30-6-2014 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών.

Η Εξεταστική Επιτροπή, έχοντας τη γνώμη ότι οι εκτιμηθείσες αξίες των πραγμάτων (κινητών και ακινήτων) και των άυλων δικαιωμάτων υπελείποντο των πραγματικών, εκτιμά ότι απαιτείται περαιτέρω διερεύνηση του όλου ζητήματος από τις αρμόδιες δικαστικές και εισαγγελικές Αρχές, προκειμένου να διαπιστωθεί αν έχουν τελεσθεί διά πράξεων ή παραλείψεων αδικήματα, δεδομένου ότι κατά τη διαδικασία της αναγκαστικής εκτελέσεως δεν εφαρμόσθηκαν κατά τον προσήκοντα τρόπο οι διατάξεις του Κ.Πολ.Δ., που αφορούν την εκτίμηση των κατασχεθέντων περιουσιακών στοιχείων του Κ.Ι.Ε.Ν.

Ως ημερομηνία του πλειστηριασμού των ανωτέρω κατασχεθέντων πραγμάτων ορίσθηκε η Τετάρτη 18-6-2014. Περαιτέρω ορίσθηκε ότι όλα τα κατασχεθέντα θα πλειστηριασθούν μαζί, όπως ορίζει το άρθρο 1001^Α του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, επειδή έχουν λειτουργική ενότητα για την εξυπηρέτηση της παραγωγικής μονάδας του Νοσοκομείου. Την 18-6-2014 ο πλειστηριασμός ανεβλήθη και δυνάμει της επισυναπτομένης υπ' αρ. 2315/18-6-2014 πρώτης επαναληπτικής περιλήψεως του ιδίου δικαστικού επιμελητή ορίσθηκε νέα ημερομηνία αυτού η 24-9-2014.

Την 12-6-2014 η Τράπεζα Πειραιώς κατέθεσε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών την **(επισυναπτόμενη)** υπ' αρ. καταθ. 10872/2014 αίτηση (εκουσία δικαιοδοσία), με την οποία εζήτησε:

«να επιτραπεί η κατάσχεση από την Τράπεζα Πειραιώς στο αυτοτελές και αυθύπαρκτο δικαίωμα επί του Νοσοκομείου ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ ως οικονομικής μονάδας και συνόλου περιουσίας, το οποίο περιλαμβάνει μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

(α) Το άυλο δικαίωμα επί του διακριτικού τίτλου «ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» - «HENRY DYNANT HOSPITAL», ως δικαίωμα βιομηχανικής ιδιοκτησίας που είναι άρρηκτα συνδεδεμένο με τη λειτουργία της ομώνυμης νοσηλευτικής μονάδας, με την εξής λεκτική και οπτική απεικόνιση (ακολουθούσε η απεικόνιση)

(β) Την υπ' αρ. Υ4ε/123637/16-9-2009 άδεια λειτουργίας ιδιωτικής κλινικής επ' ονόματι του ανωτέρω νοσηλευτικού ιδρύματος (όπως έχει νομίμως τροποποιηθεί), η οποία επιτρέπει την εκμετάλλευση και τη νόμιμη συνέχιση της λειτουργίας του ανωτέρω Νοσοκομείου στην ευρισκόμενη επί της Λ. Μεσογείων αρ. 107 - 111 κτιριακή εγκατάσταση, για τις χρήσεις που αναφέρονται λεπτομερώς στο ιστορικό της παρούσας αιτήσεως.

(γ) Τις πάσης φύσεως απαιτήσεις του καθού έναντι τρίτων (λ.χ. ασφαλιστικών ταμείων, ασφαλιστικών εταιριών, φαρμακευτικών εταιριών κ.ά.), οι οποίες απορρέουν από την άσκηση της οικονομικής του δραστηριότητας.

(δ) Τις διαρκείς συμβάσεις εμπορικής συνεργασίας που έχει συνάψει το καθού με Ασφαλιστικά Ταμεία, ιδιωτικές ασφαλιστικές εταιρίες και παρόχους καρτών υγείας, με αντικείμενο την παροχή νοσηλευτικών και ιατρικών υπηρεσιών βάσει προσυμφωνημένου τιμοκαταλόγου,

(ε) Κάθε άλλο δικαίωμα επί περιουσιακών στοιχείων (ενοχικό ή εμπράγματο, υλικό ή άυλο), το οποίο είναι αναγκαίο για τη συνέχιση της παραγωγικής λειτουργίας και της οικονομικής δραστηριότητας του Νοσοκομείου ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ και το οποίο δεν έχει ήδη κατασχεθεί με την υπ' αρ. 2.310/2-5-2014 Έκθεση Αναγκαστικής Κατάσχεσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών κ. Κων/νου Κωνσταντάκου.

Να ορισθεί περαιτέρω ως πρόσφορο μέσο αξιοποίησης ο δημόσιος αναγκαστικός πλειστηριασμός του εν λόγω δικαιώματος (κατ' άρθρα 1024, 1026 Κ.Πολ.Δ.), ο οποίος θα λάβει χώρα την ίδια ημέρα με την εκπλειστηρίαση των ακινήτων και των συστατικών, παραρτημάτων και παρακολουθημάτων του Νοσοκομείου, τα οποία

έχουν ήδη κατασχεθεί με την υπ' αρ. 2.310/2-5-2014 Έκθεση Αναγκαστικής Κατάσχεσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών κ. Κων/νου Κωνσταντάκου.

Να ορισθεί ως υπάλληλος του πλειστηριασμού ο συμβολαιογράφος Πειραιώς κ. Στέφανος Βασιλάκης (ή νόμιμος αναπληρωτής του).

Να εκδοθεί προσωρινή διαταγή με περιεχόμενο **(α)** τη μη μεταβολή της ενεστώσας νομικής και πραγματικής καταστάσεως των περιουσιακών στοιχείων που απαρτίζουν τη νοσοκομειακή μονάδα «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» μέχρι τη συζήτηση της ένδικης αιτήσεως κατά την ορισθείσα δικάσιμο και υπό τον όρο της συζήτησης αυτής, επιτρεπομένων μόνο των πράξεων τρέχουσας διαχείρισης για τη συνέχιση της λειτουργίας του Νοσοκομείου, **(β)** την προσωρινή αναστολή κάθε μέτρου αναγκαστικής εκτέλεσης στα ανωτέρω περιουσιακά στοιχεία από οποιονδήποτε δανειστή ή πιστωτή μέχρι την ανωτέρω ημερομηνία».

Επί της αιτήσεως αυτής, όπως έχει προαναφερθεί, εξεδόθη η **(επισυναπτόμενη)** υπ' αρ. 924/30-6-2014 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών, με την οποία έγινε δεκτή η αίτηση και το Δικαστήριο:

1. Παρέσχε την άδεια στην Τράπεζα Πειραιώς:

« ... να προβεί σε αναγκαστική κατάσχεση του αυτοτελούς και αυθύπαρκτου δικαιώματος επί του Νοσοκομείου ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ ως οικονομικής μονάδας και συνόλου περιουσίας, το οποίο περιλαμβάνει μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

Α. Το άυλο δικαίωμα επί του διακριτικού τίτλου «ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ – HENRY DYNANT HOSPITAL», ως δικαίωμα βιομηχανικής ιδιοκτησίας που είναι άρρηκτα συνδεδεμένο με την λειτουργία της ομώνυμης νοσηλευτικής μονάδας, έχων την ανωτέρω λεκτική διατύπωση και οπτικά απεικονίζεται στο αιτητικό της κρινόμενης αίτησης.

Β. Την υπ' αρ. Υ4ε/123637/16-9-2009 άδεια λειτουργίας ιδιωτικής κλινικής επ' ονόματι του ανωτέρω νοσηλευτικού ιδρύματος (όπως έχει νομίμως τροποποιηθεί), η οποία επιτρέπει την εκμετάλλευση και τη νόμιμη συνέχιση της λειτουργίας του ανωτέρω νοσοκομείου στην ευρισκόμενη επί της Λ. Μεσογείων αριθμ. 107-111 κτιριακή εγκατάσταση, για τις χρήσεις που αναφέρονται λεπτομερώς στο ιστορικό της κρινόμενης αίτησης.

Γ. Τις πάσης φύσεως απαιτήσεις του καθ' ου έναντι τρίτων (λ.χ. ασφαλιστικών ταμείων, ασφαλιστικών εταιριών, φαρμακευτικών εταιριών κ.ά.), οι οποίες απορρέουν από την άσκηση της οικονομικής του δραστηριότητας.

Δ. Τις διαρκείς συμβάσεις εμπορικής συνεργασίας που έχει συνάψει το καθ' ου με ασφαλιστικά ταμεία, ιδιωτικές ασφαλιστικές εταιρίες και παρόχους καρτών υγείας με αντικείμενο την παροχή νοσηλευτικών και ιατρικών υπηρεσιών βάσει προσυμφωνημένου καταλόγου.

Ε. Κάθε άλλο δικαίωμα επί περιουσιακών στοιχείων (ενοχικό ή εμπράγματο υλικό ή άυλο) το οποίο είναι αναγκαίο για την συνέχιση της παραγωγικής λειτουργίας και της οικονομικής δραστηριότητας του Νοσοκομείου ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ και το οποίο δεν έχει ήδη κατασχεθεί με την υπ' αριθμ. 2310/2-5-2014 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Κωνσταντίνου Κωνσταντάκου.

2. Διέταξε ως προσφορότερο μέσο για την αξιοποίηση του περιουσιακού δικαιώματος, που αναφέρεται στην αμέσως προηγούμενη διάταξη, την με δημόσιο αναγκαστικό πλειστηριασμό διάθεση αυτού και

3. Ώρισε υπάλληλο του πλειστηριασμού τον συμβολαιογράφο Πειραιά Στέφανο Βασιλάκη του Κωνσταντίνου, οδός Βασιλέως Γεωργίου Α', αριθμός 21, Πειραιάς ή τον νόμιμο αναπληρωτή του».

Από το διατακτικό (αλλά και από το σκεπτικό) της αποφάσεως αυτής προκύπτει το αβίαστο συμπέρασμα ότι το Δικαστήριο ουδόλως ασχολήθηκε με την ιδρυματική φύση του Κ.Ι.Ε.Ν. και με τον κοινωφελή σκοπό που αυτό εξυπηρετούσε, κρίνοντας ότι, επειδή δεν υπάγεται στις διατάξεις του Α.Ν. 2039/1939, παρέλκει η εξέταση των λοιπών διατάξεων που προστατεύουν τα ιδρύματα. Το Δικαστήριο έκρινε ότι το Κ.Ι.Ε.Ν. παρείχε νοσηλευτικές υπηρεσίες σύμφωνα με τις διατάξεις που διέπουν τη λειτουργία των ιδιωτικών κλινικών, μολονότι αναφέρει ότι η άδεια λειτουργίας του είχε εκδοθεί από τον Υπουργό Υγείας και όχι από την Περιφέρεια Αττικής, όπως συμβαίνει με την έκδοση αδειών λειτουργίας των ιδιωτικών κλινικών. Εξ αυτού, περαιτέρω, έκρινε ότι από τις διατάξεις που διέπουν την ίδρυση και την λειτουργία του Κ.Ι.Ε.Ν. συνάγεται ότι επεδίωκε οικονομικό σκοπό, κατ' αναλογία με τα ισχύοντα για τις επιχειρήσεις ιδιωτικών κλινικών, εφόσον οι υπηρεσίες που παρείχε γίνονταν έναντι χρηματικού ανταλλάγματος και τα νοσήλια που εισέπραττε αποτελούσαν τους βασικούς πόρους για τη λειτουργία του. Τέλος, μνημονεύοντας την τροπολογία Λοβέρδου του έτους 2012, έκρινε συμπερασματικώς ότι το σύνολο των περιουσιακών στοιχείων του Κ.Ι.Ε.Ν., περιλαμβανομένης της νοσοκομειακής μονάδος ως ομάδας περιουσίας, υπόκειται σε όλα τα διαθέσιμα μέσα ατομικής και συλλογικής αναγκαστικής εκτέλεσης για την ικανοποίηση των δανειστών του Νοσοκομείου, δεδομένου ότι αποτελούν δικαιώματα ελευθέρως μεταβιβάσιμα.

Ιδιαίτερη εντύπωση προκαλεί η κρίση του Δικαστηρίου στο διατακτικό της αποφάσεώς του, ότι η υπ' αρ. Υ4ε/123637/16-9-2009 άδεια λειτουργίας του Υπουργού Υγείας, της οποίας επετράπη η αναγκαστική κατάσχεση, αναφέρεται ως άδεια λειτουργίας «**ιδιωτικής κλινικής** επ' ονόματι του ανωτέρω νοσηλευτικού ιδρύματος».

Κατά την εκδίκαση της αιτήσεως παρεστάθη το καθ' ου Κ.Ι.Ε.Ν. δια πληρεξουσίου δικηγόρου, ο οποίος προφανώς ουδένα ισχυρισμό προέβαλε, δεδομένου ότι στην απόφαση του Δικαστηρίου δεν γίνεται μνεία περί προβολής ισχυρισμών εκ μέρους του Ιδρύματος.

Την 11-7-2014 εδόθη εντολή στον δικαστικό επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Κωνσταντίνο Κωνσταντάκο να προβεί σε αναγκαστική εκτέλεση (περιγραφή και εκτίμηση κ.λ.π.) των ειδικών περιουσιακών στοιχείων του Κ.Ι.Ε.Ν., των οποίων επετράπη η αναγκαστική κατάσχεση δυνάμει της υπ' αρ. 924/30-6-2014 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών, προκειμένου να πληρωθεί η επισπεύδουσα Τράπεζα Πειραιώς τη συνολική απαίτησή της των 60.061.545,89 ευρώ. Την 16-7-2014 ο ανωτέρω δικαστικός επιμελητής συνέταξε την **(επισυναπτόμενη)** υπ' αρ. 2320/16-7-

2014 έκθεση περιγραφής και εκτιμήσεως ειδικών περιουσιακών στοιχείων που κατεσχέθησαν αναγκαστικώς κατ' άρθρο 1022 κ.επ. του Κ.Πολ.Δ. Με την ίδια εντολή ως ημερομηνία πλειστηριασμού ορίσθηκε η 24-9-2014, δηλαδή η ίδια ημερομηνία που είχε ορισθεί για τον πλειστηριασμό των ακινήτων και των κινητών, προκειμένου να εκπλειστηριασθούν μαζί.

Η συνολική αξία όλων των κατασχεθέντων, ήτοι του άυλου δικαιώματος επί του διακριτικού τίτλου «ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ – HENRY DYNANT HOSPITAL», της υπ' αρ. Υ4ε/123637/16-9-2009 άδειας λειτουργίας και κάθε άλλου δικαιώματος επί περιουσιακών στοιχείων (ενοχικού ή εμπραγμάτου, υλικού ή άυλου), που δεν είχε κατασχεθεί δυνάμει της υπ' αρ. 2310/2-5-2014 εκθέσεως αναγκαστικής κατασχέσεως του ιδίου δικαστικού επιμελητή, εκτιμήθηκε σε 7.350.000 ευρώ. Το ποσόν αυτό ορίσθηκε και ως τιμή πρώτης προσφοράς.

Συνεπώς, ως τιμή πρώτης προσφοράς για το σύνολο της κατασχεθείσας περιουσίας του Κ.Ι.Ε.Ν. ορίσθηκε το ποσόν των 115.135.250 ευρώ (107.785.250 + 7.350.000).

Θ. Νομοθετικές παρεμβάσεις σχετικές με το Κ.Ι.Ε.Ν. από τον Υπουργό Υγείας Μ. Βορίδη (θητεία από 10-6-2014 έως 27-1-2015).

Τον Υπουργό Υγείας Α. Γεωργιάδη διεδέχθη την 10-6-2014 ο Μ. Βορίδης.

Όπως έχει αναφερθεί ανωτέρω, ήδη την 10-6-2014 ευρίσκετο σε πλήρη εξέλιξη η διαδικασία της αναγκαστικής εκτελέσεως εις βάρος του συνόλου της περιουσίας του Κ.Ι.Ε.Ν. με μοναδική εξαίρεση την άδεια ιδρύσεώς του

Την 25-7-2014 στο υπ' αρ. 9647/25-7-2014 Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων δημοσιεύθηκε Απόσπασμα της υπ' αρ. 2310/2-5-2014 εκθέσεως αναγκαστικής κατασχέσεως, της υπ' αρ. 2315/18-6-2014 Α' επαναληπτικής περιλήψεως της ανωτέρω εκθέσεως κατασχέσεως και της υπ' αρ. 2320/16-7-2014 εκθέσεως περιγραφής και εκτιμήσεως ειδικών περιουσιακών στοιχείων του δικαστικού επιμελητή Κ. Κωνσταντάκου.

Την 29-8-2014 ο Υπουργός Υγείας Μ. Βορίδης κατέθεσε τροπολογία σε σχέδιο νόμου του ίδιου Υπουργείου έχουσα ως εξής:

«Άρθρο

Ρυθμίσεις για την αντιμετώπιση των εξαιρετικά επειγουσών και απρόβλεπτων αναγκών του μη κερδοσκοπικού ιδρύματος με την επωνυμία «ΚΟΙΝΩΦΕΛΕΣ ΙΔΡΥΜΑ ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ ΝΠΙΔ» και του σωματείου «ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΕΡΥΘΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ».

1. Παρατείνεται η προθεσμία του άρθρου 11 του ν. 4271/2014 για τη χορήγηση ασφαλιστικής ενημερότητας στο κοινωφελές, μη κερδοσκοπικό ίδρυμα, με την επωνυμία «ΚΟΙΝΩΦΕΛΕΣ ΙΔΡΥΜΑ ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ ΝΠΙΔ» μέχρι 31-3-2015.

2. Τα μέλη του Κ.Δ.Σ. του Ελληνικού Ερυθρού Σταυρού που έχουν διοριστεί με δικαστική απόφαση, καθώς και τα μέλη του Δ.Σ. του κοινωφελούς, μη κερδοσκοπικού ιδρύματος με την επωνυμία «ΚΟΙΝΩΦΕΛΕΣ ΙΔΡΥΜΑ ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ ΝΠΙΔ» που εκλέχτηκαν από την παραπάνω διοίκηση, δεν διώκονται για τις πράξεις και παραλείψεις τους που αφορούν σε φορολογικές, ασφαλιστικές και εργοδοτικές υποχρεώσεις τους, οι οποίες τελέστηκαν κατά τη διάρκεια της προσωρινής θητείας τους, ούτε και για χρέη του σωματείου ή του ιδρύματος, που έγιναν ή γεννήθηκαν κατά την ίδια ως άνω περίοδο και ουδεμία ποινική, αστική ή άλλη ευθύνη φέρουν για αυτά, ανεξάρτητα από το χρόνο βεβαίωσής τους.

3. Χορηγείται στο σωματείο με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΕΡΥΘΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ» φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα μέχρι 31-12-2014 χωρίς παρακράτηση, κατά παρέκκλιση των ισχυουσών διατάξεων».

Στην αιτιολογική έκθεση που συνόδευε την τροπολογία αναφέρονται τα εξής:

«1 και 3. Το Νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου και το σωματείο Κοινωφελούς και μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα της προτεινόμενης διάταξης που δεν έχουν πτωχευτική ικανότητα, παρέχουν δε

πρωτοβάθμια ή δευτεροβάθμια φροντίδα υπηρεσιών υγείας και αντιμετωπίζουν προβλήματα βιωσιμότητας, διευκολύνονται να τακτοποιήσουν υποχρεώσεις τους με τη χορήγηση ενημερότητας χωρίς να αίρεται η δυνατότητά τους να προβαίνουν σε ρύθμιση των ληξιπρόθεσμων οφειλών τους προς το Δημόσιο και στους ασφαλιστικούς φορείς. Κατά τη διάρκεια ισχύος της ρύθμισης χορηγείται από το Δημόσιο και τους ασφαλιστικούς φορείς αποδεικτικό ενημερότητας για κάθε χρήση αναφορικά με τις αντίστοιχες οφειλές, χωρίς παρακράτηση.

2. Από τη ρύθμιση των οφειλών αυτών, κατά την προηγούμενη παράγραφο και για όσο διάστημα ισχύει και τηρείται η ρύθμιση αυτή, αναστέλλεται η ποινική δίωξη και η εκδίκαση των ποινικών υποθέσεων για το αδίκημα της μη καταβολής χρεών προς το Δημόσιο καθώς και το αντίστοιχο της μη καταβολής των ασφαλιστικών εισφορών προς τους φορείς κοινωνικής ασφαλίσεως η οποία αφορά τις συγκεκριμένες οφειλές. Αν οι οφειλές που έχουν υπαχθεί σε ρύθμιση εξοφληθούν στο σύνολό τους παύει κάθε σχετική ποινική δίωξη».

Είναι σαφές ότι το κείμενο της τροπολογίας ουδεμία σχέση έχει με τα αναφερόμενα στην αιτιολογική έκθεση. Η τροπολογία αφορά την εκπλήρωση της υποσχέσεως του πρώην Υπουργού Υγείας Α. Γεωργιάδη προς τα μέλη (25 τακτικά και 6 αναπληρωματικά) της προσωρινής διοικήσεως του Κεντρικού Δ.Σ. του Ε.Ε.Σ., που είχαν διορισθεί δυνάμει της υπ' αρ. 232/18-2-2014 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών, καθώς και τα μέλη του Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν., που ορίσθηκαν από το Κεντρικό Δ.Σ. του Ε.Ε.Σ. και είχαν αποδεχθεί (και υπογράψει) το Μνημόνιο της 26-3-2014 και τη διενέργεια του πλειστηριασμού εις βάρος του συνόλου της περιουσίας του Ιδρύματος. Είναι σαφές ότι το κείμενο της τροπολογίας ουδεμία σχέση έχει με τα αναφερόμενα στην αιτιολογική έκθεση.

Η τροπολογία ψηφίσθηκε ως άρθρο 16 του Ν. 4286/2014 (ΦΕΚ Α' 194/19-9-2014).

Την 17-9-2014 ο Υπουργός Υγείας Μ. Βορίδης κατέθεσε εκπρόθεσμη τροπολογία σε σχέδιο νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής έχουσα ως εξής:

«Άρθρο

Διοικητική άδεια ίδρυσης και λειτουργίας ιδιωτικής κλινικής σε περίπτωση αναγκαστικού πλειστηριασμού

1. Σε περίπτωση αναγκαστικού πλειστηριασμού στοιχείων ενεργητικού ιδιωτικής νοσηλευτικής μονάδας ή ιδιωτικής κλινικής ως επιχείρησης ή συνόλου περιουσίας, και ανεξάρτητα από τη νομική της μορφή, συµμεταβιβάζεται αυτοδικαίως στον πλειοδότη, η διοικητική άδεια ίδρυσης και λειτουργίας ιδιωτικής κλινικής που τυχόν υπάγεται στην κατάσχεση ή συνδέεται µε τα μεταβιβαζόμενα στοιχεία ενεργητικού, εφόσον ο νέος φορέας πληροί τις προϋποθέσεις που τίθενται στα άρθρα 2 και 3 του π.δ. 247/1991. Ο πλειοδότης οφείλει να γνωστοποιήσει τον πλειστηριασμό στην αρχή που χορήγησε την άδεια εντός προθεσμίας πέντε (5) εργάσιμων ημερών από τη σύνταξη της περίληψης κατακυρωτικής έκθεσης και τη μεταγραφή αυτής, όπου απαιτείται. Ο πλειοδότης υποβάλλει συγχρόνως αίτηση έκδοσης επιβεβαιωτικής πράξης σχετικά με τη μεταβίβαση, προσκομίζοντας τα κατά περίπτωση αναγκαία δικαιολογητικά. Η ως άνω αρχή εκδίδει επιβεβαιωτική πράξη σχετικά με τη μεταβίβαση της άδειας στο όνομα του πλειοδότη εντός ενός (1) μηνός από την υποβολή της αίτησης. Η ανωτέρω πράξη δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Η άδεια λειτουργίας ισχύει για το χρόνο που θα ίσχυε και για τον καθ' ου ο πλειστηριασμός οφειλέτη. Για κάθε περαιτέρω μεταβίβαση της άδειας, εκτός του πλαισίου του αναγκαστικού πλειστηριασμού, ακολουθείται η διαδικασία του άρθρου 22 του π.δ. 247/1991 από την εκάστοτε αρμόδια αρχή.

2. Υπέρ του πλειοδότη ισχύει και η Βεβαίωση Καλής Λειτουργίας της Ιδιωτικής Κλινικής, που έχει τυχόν εκδοθεί σύμφωνα με το άρθρο 17

παρ. 3 του π.δ. 247/1991, για τον υπολειπόμενο χρόνο ισχύος της. Κατά το χρονικό διάστημα ισχύος της Βεβαίωσης Καλής Λειτουργίας εξακολουθεί να διενεργείται ο ετήσιος έλεγχος από τις κατά περίπτωση αρμόδιες Υπηρεσίες του Υπουργείου Υγείας (Κεντρικές ή Περιφερειακές), σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 3 περίπτωση γ' του π.δ. 247/1991.

3. Στους πλειοδότες που παραβαίνουν την υποχρέωση γνωστοποίησης του πλειστηριασμού και της κατακύρωσης στην αρμόδια αρχή κατά την παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου επιβάλλονται οι ποινές του άρθρου 21 του π.δ. 247/1991».

Στην αιτιολογική έκθεση που συνόδευε την τροπολογία ανεφέροντο τα εξής:

«Άρθρο

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΑΔΕΙΑ ΙΔΡΥΣΗΣ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗΣ ΚΛΙΝΙΚΗΣ ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΟΥ ΠΛΕΙΣΤΗΡΙΑΣΜΟΥ

Η προτεινόμενη ρύθμιση αποσκοπεί να αντιμετωπίσει το νομοθετικό κενό που υπάρχει στη διαδικασία μεταβίβασης της διοικητικής άδειας λειτουργίας, σε περίπτωση αναγκαστικού πλειστηριασμού ιδιωτικής κλινικής ή ιδιωτικής νοσηλευτικής μονάδας. Σύμφωνα με την κρατούσα συναλλακτική πρακτική, η άδεια λειτουργίας της ιδιωτικής κλινικής τείνει να μεταβιβάζεται από κοινού με τα λοιπά περιουσιακά στοιχεία που απαρτίζουν την επιχείρηση, καθώς αποτελεί προϋπόθεση για τη νόμιμη άσκηση της συγκεκριμένης οικονομικής δραστηριότητας. Μάλιστα, στη νομολογία των δικαστηρίων έχουν ήδη γίνει δεκτές αιτήσεις κατασχέσεως ειδικών περιουσιακών στοιχείων (κατά το άρθρο 1022 επ. ΚΠολΔ), όπου αντικείμενο της κατάσχεσης αποτελεί το σύνολο της ιδιωτικής κλινικής ή νοσηλευτικής μονάδας, ως επιχείρησης και ομάδας περιουσίας, περιλαμβανομένης της σχετικής άδειας λειτουργίας (βλ. ενδεικτικά ΜΠρΑΘ 5845/2010, δημοσιευμένη στο Νομικό Τύπο, ΕΠολΔ 2011, σ. 324). Σύμφωνα με το άρθρο 22 του ΠΔ 247/1991, η άδεια ίδρυσης ή λειτουργίας ιδιωτικής κλινικής μεταβιβάζεται ελεύθερα μετά από αίτηση των

ενδιαφερομένων, με μόνη προϋπόθεση την πραγματοποίηση της μεταβίβασης σε πρόσωπα που συγκεντρώνουν τις προϋποθέσεις των άρθρων 2 & 3 του ίδιου Προεδρικού Διατάγματος (δηλ. σε οποιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, το οποίο δεν έχει καταδικαστεί για παράβαση διατάξεων του ποινικού νόμου που συνεπάγεται ανικανότητα κτήσης δημοσιοϋπαλληλικής ιδιότητας ή για παράβαση του Νόμου για τα Ναρκωτικά). Ωστόσο, η παραπάνω διαδικασία καλύπτει μόνο τις ανάγκες μεταβιβάσεων, στο πλαίσιο ιδιωτικής συναλλαγής μεταξύ πωλητή και αγοραστή για την πώληση της άδειας, και όχι τις περιπτώσεις αναγκαστικού πλειστηριασμού. Διότι στον πλειστηριασμό η μεταβίβαση της ιδιωτικής κλινικής επέρχεται αναγκαστικά με την πρωτοβουλία του επισπεύδοντος δανειστή, ενώ η μεταβίβαση της άδειας είναι εξαιρετικά δυσχερές (αν όχι αδύνατο) να υλοποιηθεί με κοινή «αίτηση των ενδιαφερομένων», όπως προβλέπει το άρθρο 22 ΠΔ 247/1991. Διευκρινίζεται ότι η αυτοδίκαιη μεταβίβαση της άδειας επέρχεται μόνον εφόσον ο πλειοδότης συγκεντρώνει τις προϋποθέσεις των άρθρων 2 & 3 του ΠΔ 247/1991. Η συνδρομή των ανωτέρω προϋποθέσεων ελέγχεται από την αρχή που εξέδωσε την αρχική άδεια καταρχήν στο πλαίσιο της διαδικασίας έκδοσης επιβεβαιωτικής πράξης που προβλέπει η προτεινόμενη διάταξη, αλλά και αυτεπαγγέλτως από τη διοίκηση. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι ο πλειοδότης δεν συγκεντρώνει τις κατά Νόμο απαιτούμενες προϋποθέσεις, η αρμόδια αρχή δύναται να ανακαλέσει άμεσα την άδεια, σύμφωνα με το άρθρο 19 του ΠΔ 247/1991».

Είναι άξιον απορίας ότι και ο Μ. Βορίδης, έγκριτος νομικός και δικηγόρος, προκειμένου να ολοκληρωθεί ο σχεδιασμός της Κυβερνήσεως Σαμαρά και να περιέλθει στην κυριότητα του Ομίλου της Τράπεζας Πειραιώς το Νοσοκομείο «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» ως ομάδα περιουσίας (κατά την τροπολογία Λοβέρδου), επέτρεψε - δια της προταθείσας τροπολογίας του - να συνεχισθεί το (νομικό) «θέατρο του παραλόγου» αναφορικός με τα ζητήματα ερμηνείας του όλου νομοθετικού πλέγματος που αφορούσε τα ιδρύματα και τις περιουσίες κοινωφελούς σκοπού (άρθρο 109 του Συντάγματος, άρθρα 108 – 121 του Α.Κ., Ν. 4182/2013, που είχε αντικαταστήσει τον Α.Ν. 2039/1939), αλλά και τις σχετικές με το Κ.Ι.Ε.Ν. Γνωμοδοτήσεις του Ν.Σ.Κ. Νομικό «θέατρο του παραλόγου», που είχε ξεκινήσει το έτος 2006 (τροπολογία Δ. Αβραμόπουλου περί «συμπράξεως»), συνεχίσθηκε το έτος

2012 (τροπολογία Α. Λοβέρδου περί δυνατότητας πωλήσεως) και «ολοκληρώθηκε» τους πρώτους επτά (7) μήνες του έτους 2014 (Μνημόνιο Α. Γεωργιάδη, αίτηση της Τράπεζας Πειραιώς προς το Ειρηνοδικείο Αθηνών, υπ' αρ. 924/30-6-2014 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών). Είναι απορίας άξιον ότι επέτρεψε να συμπεριληφθούν σε νόμο έννοιες και ορισμοί ανύπαρκτοι στο νομικό μας σύστημα. Είναι απορίας άξιον ότι επέτρεψε, σε σχέση με το νομοθετικό καθεστώς που διείπε το Κ.Ι.Ε.Ν., να συμπεριληφθούν σε νόμο λογικές και, κυρίως, νομικές «ακροβασίες».

Χαρακτηριστικά παραδείγματα:

α. Η τροπολογία φέρει τον ακόλουθο τίτλο: «Διοικητική άδεια ίδρυσης και λειτουργίας ιδιωτικής κλινικής σε περίπτωση αναγκαστικού πλειστηριασμού». Επ' αυτού δεν υπήρχε νομοθετικό κενό, όπως ισχυρίσθηκε ο Μ. Βορίδης στην αιτιολογική έκθεση, δεδομένου ότι οι (διοικητικές, ως εκδιδόμενες από τον οικείο Αντιπεριφερειάρχη) άδειες ίδρύσεως και λειτουργίας ιδιωτικής κλινικής είναι εκ του νόμου (άρθρο 22 του Π.Δ. 247/1991) μεταβιβάσιμες. Επομένως είναι κατασχετές και μεταβιβάζονται **ΚΑΙ** αναγκαστικώς δια πλειστηριασμού.

β. Δεδομένου ότι οι (διοικητικές) άδειες ίδρύσεως και λειτουργίας ιδιωτικής κλινικής είναι μεταβιβάσιμες **ΚΑΙ** αναγκαστικώς δια πλειστηριασμού, ουδείς λόγος συνέτρεχε να προβλεφθεί δια της τροπολογίας ότι, σε περίπτωση αναγκαστικού πλειστηριασμού στοιχείων ενεργητικού ιδιωτικής νοσηλευτικής μονάδας ή ιδιωτικής κλινικής ως επιχείρησης ή συνόλου περιουσίας, αυτές **συμμεταβιβάζονται** αυτοδικαίως στον πλειοδότη, αν τυχόν υπάγονται στην κατάσχεση.

Επισημαίνεται ότι **ΣΚΟΠΙΜΩΣ** στην τροπολογία χρησιμοποιείται ενικός αριθμός στη φράση «συμμεταβιβάζεται αυτοδικαίως στον πλειοδότη, η διοικητική άδεια ίδρυσης και λειτουργίας ιδιωτικής κλινικής που τυχόν υπάγεται στην κατάσχεση ή συνδέεται με τα μεταβιβαζόμενα στοιχεία ενεργητικού», δίδοντας την εντύπωση ότι «η διοικητική άδεια ίδρυσης και λειτουργίας ιδιωτικής κλινικής» αποτελεί ένα σώμα, το οποίο «συμμεταβιβάζεται αυτοδικαίως στον πλειοδότη αν τυχόν υπάγεται στην κατάσχεση ή συνδέεται με τα μεταβιβαζόμενα στοιχεία ενεργητικού».

ΣΚΟΠΙΜΩΣ, διότι δεν μπορεί να γίνει δεκτή η εκδοχή ότι ο (και νομικός - δικηγόρος) Μ. Βορίδης και οι υπηρεσιακοί παράγοντες του Υπουργείου Υγείας αγνοούσαν ότι η άδεια ίδρύσεως ιδιωτικής κλινικής αποτελεί ξεχωριστό σώμα (άρθρο 7 του Π.Δ. 247/1991), όπως και η άδεια λειτουργίας ιδιωτικής κλινικής αποτελεί ξεχωριστό σώμα (άρθρο 13 του Π.Δ. 247/1991). Ομοίως, δεν μπορεί να γίνει δεκτή η

εκδοχή ότι ο (και νομικός - δικηγόρος) Μ. Βορίδης και οι υπηρεσιακοί παράγοντες του Υπουργείου Υγείας αγνοούσαν ότι η άδεια ιδρύσεως ιδιωτικής κλινικής αποτελεί προϋπόθεση για τη χορήγηση της άδειας λειτουργίας ιδιωτικής κλινικής (συνδυασμός άρθρων 7 και 13 του Π.Δ. 247/1991).

γ. Δεδομένου ότι είχε ήδη επιτραπεί με την υπ' αρ. 924/30-6-2014 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών η κατάσχεση ως ειδικού περιουσιακού στοιχείου της υπ' αρ. Υ4ε/123637/16-9-2009 άδειας λειτουργίας του Νοσοκομείου «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» (όπως είχε τροποποιηθεί δια της υπ' αρ. Υ4ε/24478/17-4-2014 ομοίας) και επρόκειτο να εκτεθεί την 24-9-2014 σε δημόσιο αναγκαστικό πλειστηριασμό ομού μετά των λοιπών κατασχεθέντων περιουσιακών στοιχείων του Κ.Ι.Ε.Ν., ουδεμία χρεία υπήρχε να προβλεφθεί δια της τροπολογίας ότι αυτή θα συνεμεταβιβάζετο **ΑΥΤΟΔΙΚΑΙΩΣ**, διότι η μεταβίβασή της θα επήρχετο ούτως ή άλλως δια της κατακυρώσεως – όπως και συνέβη (ιδ. **επισυναπτόμενη** υπ' αρ. 15605/10-10-2014 περίληψη κατακυρωτικής εκθέσεως του συμβολαιογράφου Πειραιώς Στέφανου Κ. Βασιλάκη).

Ούτε στην περίπτωση αυτή μπορεί να γίνει δεκτή η εκδοχή ότι ο (και νομικός - δικηγόρος) Μ. Βορίδης και οι υπηρεσιακοί παράγοντες του Υπουργείου Υγείας δεν εγνώριζαν την ήδη επιβληθείσα κατάσχεση της άδειας λειτουργίας του Νοσοκομείου «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» και την έκθεσή της στον αναγκαστικό πλειστηριασμό της 24-9-2014. Επομένως, η πρόβλεψη της τροπολογίας για **αυτοδίκαιη** συμεταβίβασή της ήταν παντελώς αχρείαστη.

δ. Ο όρος «ιδιωτική νοσηλευτική μονάδα» στην τροπολογία δεν απαντάται στο νομικό μας σύστημα. Όπως έχει διεξοδικώς αναλυθεί ανωτέρω, στο νομικό μας σύστημα απαντώνται οι όροι «νοσηλευτικό ίδρυμα» (ταυτιζόμενος με τον όρο «Νοσοκομείο») και «ιδιωτική κλινική». Προφανώς ο όρος «ιδιωτική νοσηλευτική μονάδα» επενοήθη από τον Μ. Βορίδη - συντάκτη της τροπολογίας για να αποδοθεί στο Νοσοκομείο «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ». Αυτό, όμως, όπως επίσης διεξοδικώς έχει αναλυθεί ανωτέρω, δεν ισχύει για το Νοσοκομείο «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ», το οποίο αφ' ενός μεν είναι Κοινοφελές Ίδρυμα (δηλαδή, νομικό πρόσωπο του Α.Κ. ταυτιζόμενο με το Κ.Ι.Ε.Ν. – υπ' αρ. 112/2010 Γνωμοδότηση του Δ' Τμήματος του Ν.Σ.Κ.), αφ' ετέρου δε είναι Νοσηλευτικό Ίδρυμα – Νοσοκομείο (συνδυασμός του Ν.Δ. 2592 της 17/18 Σεπτεμβρίου 1953 με το άρθρο 52 του Ν. 2071/1992). Το γεγονός ότι το «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» είναι Ν.Π.Ι.Δ. δεν του προσδίδει «ιδιωτικότητα», όπως την εννοούσε η τροπολογία του Μ. Βορίδη και όπως την εννοούσαν οι προκάτοχοί του στο Υπουργείο Υγείας Α. Λοβέρδος και Α. Γεωργιάδης και Δ. Αβραμόπουλος. Το γράμμα «Ι» στο αρκτικόλεξο Ν.Π.Ι.Δ. για το Νοσοκομείο «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» συναρτάται κυρίως με το γεγονός ότι η κρατική εποπτεία και ο κρατικός έλεγχος επ' αυτού νομοθετήθηκε να ασκείται από τον Υπουργό Υγείας και

να περιλαμβάνει μόνον την εκπλήρωση του σκοπού του Ιδρύματος, δηλαδή **i)** τον τρόπο παροχής των υπηρεσιών υγείας, **ii)** τον τρόπο ασκήσεως του ιατρικού, νοσηλευτικού, επιστημονικού και εκπαιδευτικού έργου του Ιδρύματος και **iii)** τη νομιμότητα της διαχειρίσεως των τυχόν παρεχομένων στο Ίδρυμα κρατικών επιχορηγήσεων (άρθρο 4 του Οργανισμού του Κ.Ι.Ε.Ν.). Εν αντιθέσει, δηλαδή, με ό,τι ισχύει για τα Κρατικά Νοσοκομεία, που είναι Ν.Π.Δ.Δ. και στα οποία ο κρατικός έλεγχος είναι άμεσος. Δευτερευόντως, συναρτάται με το γεγονός ότι το Κ.Ι.Ε.Ν. και το Νοσοκομείο «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» (ένα και το αυτό νομικό πρόσωπο) λειτουργούν με τις αρχές της ιδιωτικής οικονομίας (παρ. 1 του άρθρου 1 του Οργανισμού του Κ.Ι.Ε.Ν.).

ε. Τα πραγματικά γεγονότα που αναφέρονται στη συνοδεύουσα την τροπολογία αιτιολογική έκθεση ότι:

i. «στη νομολογία των δικαστηρίων έχουν ήδη γίνει δεκτές αιτήσεις κατασχέσεως ειδικών περιουσιακών στοιχείων κατά το άρθρο 1022 κ.επ. του Κ.Πολ.Δ., όπου αντικείμενο της κατασχέσεως αποτελεί το σύνολο της ιδιωτικής κλινικής ή νοσηλευτικής μονάδας, (όρος ανύπαρκτος στο νομικό μας σύστημα, όπως προανεφέρθη) ως επιχειρήσεως και ομάδας περιουσίας, περιλαμβανομένης της σχετικής άδειας λειτουργίας (βλ. ενδεικτικά ΜΠρΑΘ 5845/2010, δημοσιευμένη στο Νομικό Τύπο, ΕΠολΔ 2011, σ. 324)» και

ii. «Σύμφωνα με το άρθρο 22 του ΠΔ 247/1991, η άδεια ίδρυσης ή λειτουργίας ιδιωτικής κλινικής μεταβιβάζεται ελεύθερα μετά από αίτηση των ενδιαφερομένων, με μόνη προϋπόθεση την πραγματοποίηση της μεταβίβασης σε πρόσωπα που συγκεντρώνουν τις προϋποθέσεις των άρθρων 2 & 3 του ίδιου Προεδρικού Διατάγματος (δηλ. σε οποιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, το οποίο δεν έχει καταδικαστεί για παράβαση διατάξεων του ποινικού νόμου που συνεπάγεται ανικανότητα κτήσης δημοσιοϋπαλληλικής ιδιότητας ή για παράβαση του Νόμου για τα Ναρκωτικά)»,

ΑΝΤΙΦΑΣΚΟΥΝ με κραυγαλέο τρόπο με το αμέσως κατωτέρω αναφερόμενο στο ίδιο κείμενο ότι **ΔΗΘΕΝ**

«Ωστόσο, η παραπάνω διαδικασία καλύπτει μόνο τις ανάγκες μεταβιβάσεων, στο πλαίσιο ιδιωτικής συναλλαγής μεταξύ πωλητή και αγοραστή για την πώληση της άδειας, και όχι τις περιπτώσεις αναγκαστικού πλειστηριασμού. Διότι στον πλειστηριασμό η μεταβίβαση της ιδιωτικής κλινικής επέρχεται αναγκαστικά με την πρωτοβουλία του επισπεύδοντος δανειστή, ενώ η μεταβίβαση της άδειας είναι εξαιρετικά δυσχερές (αν όχι αδύνατο) να υλοποιηθεί με κοινή «αίτηση των ενδιαφερομένων», όπως προβλέπει το άρθρο 22 ΠΔ 247/1991».

Η κραυγαλέα αντίφαση συνίσταται στο εξής: Ως ειδικό περιουσιακό στοιχείο η άδεια λειτουργίας ιδιωτικής κλινικής (και όχι **ΚΑΙ** ιδιωτικής νοσηλευτικής μονάδας – όρου ανύπαρκτου στο νομικό μας σύστημα) κατάσχεται μόνον με δικαστική απόφαση κατά το άρθρο 1022 κ.επ. του Κ.Πολ.Δ. Ομοίως, με δικαστική απόφαση κατά το ίδιο άρθρο, κατάσχεται και η άδεια ιδρύσεως ιδιωτικής κλινικής. Κατά τον ισχύοντα το έτος 2014 Κ.Πολ.Δ., μετά την επιτραπείσα από το Δικαστήριο κατάσχεση των ειδικών περιουσιακών στοιχείων, ο λαβών την εντολή δικαστικός επιμελητής συνέτασσε έκθεση περιγραφής και εκτιμήσεως και εξέθετε τα κατασχεθέντα ειδικά περιουσιακά στοιχεία (π.χ. την άδεια λειτουργίας ή την άδεια ιδρύσεως ή και τις δύο αυτές άδειες) σε δημόσιο αναγκαστικό πλειστηριασμό. Επομένως η μεταβίβαση των αδειών ιδρύσεως και λειτουργίας ιδιωτικής κλινικής μπορούσε να γίνει με τους εξής δύο τρόπους:

- i. Μεταβίβαση δι' **εκουσίας πωλήσεως** στο πλαίσιο ιδιωτικής συναλλαγής, όπως προβλέπει το άρθρο 22 του Π.Δ. 247/1991. Οι (διοικητικές, ως εκδιδόμενες από τον οικείο Αντιπεριφερειάρχη) άδειες ιδρύσεως και λειτουργίας ιδιωτικής κλινικής μεταβιβάζονται ελευθέρως στον αγοραστή με (διοικητική) πράξη – απόφαση του οικείου Αντιπεριφερειάρχη.
- ii. Μεταβίβαση δι' **αναγκαστικής πωλήσεως** στο πλαίσιο διενέργειας πλειστηριασμού, που τον έχει διατάξει ως προσφορότερο μέσο για την αξιοποίηση του ειδικού περιουσιακού δικαιώματος η εκδοθείσα κατά το άρθρο 1022 κ.επ. δικαστική απόφαση. Οι (διοικητικές, ως εκδιδόμενες από τον οικείο Αντιπεριφερειάρχη) άδειες ιδρύσεως και λειτουργίας ιδιωτικής κλινικής μεταβιβάζονται δια της κατακυρώσεως στον υπερθεματιστή.

Συνεπώς, η προταθείσα από τον Μ. Βορίδη τροπολογία προς κάλυψη του **ΔΗΘΕΝ** υπάρχοντος νομοθετικού κενού ως προς το θέμα της δι' αναγκαστικού πλειστηριασμού μεταβιβάσεως των αδειών ιδρύσεως και λειτουργίας ιδιωτικής κλινικής, ήταν άνευ αντικειμένου, διότι **ΔΕΝ ΥΠΗΡΧΕ** τέτοιο κενό.

Το μοναδικό κενό, που όντως υπήρχε στη νομικώς «ακροβατική» διαδικασία που είχε επιλέξει η Κυβέρνηση Σαμαρά σε συνεργασία με την Τράπεζα Πειραιώς και τα πρόθυμα προσωρινά Δ.Σ. του Ε.Ε.Σ. και του Κ.Ι.Ε.Ν., συνίστατο στο γεγονός ότι η άδεια ιδρύσεως του Νοσοκομείου «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» δεν ήταν διοικητική, αλλά **ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗ** (όπως ορθώς είχε κριθεί με την υπ' αρ. 616/1999 Γνωμοδότηση του Α' Τμήματος του Ν.Σ.Κ., που είχε γίνει δεκτή από τον Υπουργό Υγείας), διότι το Νοσοκομείο «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» είχε ιδρυθεί με ειδική διάταξη νόμου (άρθρο 49 του Ν. 2082/1992) και, επομένως, δεν απαιτείτο χορήγηση από τον Υπουργό Υγείας της προβλεπόμενης στην παρ. 3 του άρθρου 52 του Ν. 2071/1992 άδειας ιδρύσεως. Γεγονός που το γνώριζε και το είχε αποδεχθεί ο Μ. Βορίδης (ίδ. **επισυναπτόμενη** υπ' αρ. Α1α/98001/18-11-2014, ΦΕΚ Β' 3149/24-11-2014 απόφασή του).

Το γεγονός ότι η άδεια ιδρύσεως του Νοσοκομείου «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» ήταν νομοθετική (ακόμη και υπό την ψευδή εκδοχή ότι αυτό ήταν ιδιωτική κλινική και όχι Νοσοκομείο) την καθιστούσε **ΜΗ ΜΕΤΑΒΙΒΑΣΙΜΗ** και **ΜΗ ΚΑΤΑΣΧΕΤΗ**, δεδομένου ότι δεν ήταν ενσώματη, ως «εντεταγμένη» σε κείμενο νόμου. Συνεπώς, δεν θα ευσταθούσε λογικώς και νομικώς η υποβολή αιτήματος εκ μέρους της Τράπεζας Πειραιώς. Για τον λόγο αυτόν δεν κατεσχέθη με την υπ' αρ. 924/30-6-2014 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών και, επομένως, δεν εξετέθη στον πλειστηριασμό της 24-9-2014.

Η τροπολογία ψηφίσθηκε την Παρασκευή 19-9-2014 ως άρθρο 18 του Ν. 4296/2014 (ΦΕΚ Α' 214/2-10-2014).

Την ίδια ημέρα (19-9-2014) η Τακτική Γενική Συνέλευση των μετόχων της εδρεύουσας στην Αθήνα ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «NEW EVOLUTION ΚΤΗΜΑΤΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «NEW EVOLUTION Α.Ε.» απεφάσισε την τροποποίηση των άρθρων 1 και 3 του καταστατικού της. Η ανωτέρω ανώνυμη εταιρία, που είχε συσταθεί την 30-9-2005, την 12-2-2009 είχε περιέλθει εξ ολοκλήρου στον έλεγχο της Τράπεζας Πειραιώς. Από την 30-11-2009 το αρχικό (60.000 ευρώ) μετοχικό κεφάλαιο της εταιρίας ανήλθε σε 61.000 ευρώ (αύξηση 1.000 ευρώ).

Την 22-9-2014 καταχωρίσθηκε στο Γ.Ε.ΜΗ. η από 19-9-2014 (επισυναπτόμενη) απόφαση της Τακτικής Γενικής Συνελεύσεως των μετόχων της, συμφώνως προς την οποία τροποποιήθηκαν τα άρθρα 1 και 3 του καταστατικού, που έχουν ως εξής:

«Άρθρο 1

Επωνυμία

1. Η επωνυμία της εταιρείας είναι «ΗΜΙΘΕΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ ΚΑΙ ΙΑΤΡΙΚΩΝ – ΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΩΝ ΚΕΝΤΡΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΣΥΝΑΦΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ» και ο διακριτικός τίτλος της «ΗΜΙΘΕΑ Α.Ε.».
2. Για τις σχέσεις της εταιρείας με την αλλοδαπή η επωνυμία και ο διακριτικός τίτλος της θα αποδίδονται σε πιστή μετάφραση σε οποιαδήποτε ξένη γλώσσα ή με λατινικούς χαρακτήρες.

Άρθρο 3

Σκοπός

Α. Αντικείμενο και σκοπός της Εταιρείας είναι:

1. Η οργάνωση, εκμετάλλευση και διοίκηση νοσηλευτικών μονάδων, κέντρων θεραπείας και αποκατάστασης, διαγνωστικών κέντρων και ιατρικών ερευνητικών κέντρων στην ημεδαπή και στην αλλοδαπή και η παροχή νοσηλευτικών και διαγνωστικών υπηρεσιών.
2. Η εκπαίδευση στελεχών και προσωπικού για λογαριασμό νοσηλευτικών μονάδων.
3. Η εισαγωγή από το εξωτερικό και η διάθεση σε νοσηλευτικές μονάδες πάσης φύσεως ιατρικού εξοπλισμού, ιατρικών οργάνων και λοιπών αναλώσιμων υλικών για νοσηλευτικές μονάδες.
4. Η παροχή εν γένει συμβουλευτικών υπηρεσιών, υπηρεσιών διοίκησης και διαχείρισης επιχειρήσεων, ως και υποστηρικτικών υπηρεσιών προς τρίτα φυσικά ή /και νομικά πρόσωπα στον τομέα της υγείας.
5. Ο σχεδιασμός, η μελέτη, η συντήρηση και ο εξοπλισμός νοσοκομειακών μονάδων στην ημεδαπή και στην αλλοδαπή.
6. Η μίσθωση κινητών ή ακινήτων με leasing, για την εξυπηρέτηση του εταιρικού σκοπού, όπως αυτός προσδιορίζεται στις προηγούμενες

παραγράφους του παρόντος, τηρουμένων των διατάξεων του Ν. 1665/1986, όπως εκάστοτε ισχύει.

7. Η απόκτηση, πώληση, μίσθωση, εκμίσθωση, υπεκμίσθωση ή παραχώρηση χρήσης ακινήτων για την εξυπηρέτηση του εταιρικού σκοπού.

8. Η συμμετοχή σε πάσης φύσεως μειοδοτικούς ή πλειοδοτικούς διαγωνισμούς του Δημοσίου, Νομικών Προσώπων Δημοσίου και Ιδιωτικού Δικαίου, Οργανισμών και Ιδιωτών συναφούς με τον σκοπό της εταιρείας αντικειμένου, συμπεριλαμβανομένης της συμμετοχής σε ΣΔΙΤ.

Β. Για την επίτευξη του σκοπού της η Εταιρεία μπορεί: (α) να συνεργάζεται με οιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, ημεδαπής ή αλλοδαπής, καθ' οιονδήποτε τρόπο, προς ευόδωση του εταιρικού σκοπού (β) να συμμετέχει ή συνεργάζεται δι' ιδίων κεφαλαίων, με άλλες επιχειρήσεις ή εταιρείες οιασδήποτε νομικής μορφής, υφιστάμενες ή που θα ιδρυθούν, στην ημεδαπή ή αλλοδαπή, που έχουν τους αυτούς ή παρεμφερείς σκοπούς (γ) να δίδει τριτεγγυήσεις ή εγγυήσεις υπέρ τρίτων φυσικών ή νομικών προσώπων μετά των οποίων συνεργάζεται ή στα οποία συμμετέχει προς όφελος της Εταιρείας και ευόδωση του εταιρικού σκοπού παρέχουσα πάσης φύσεως ασφάλειες, ενοχικές και εμπράγματα. (δ) να επενδύει τα διαθέσιμα της σε μετοχές και σε αξιόγραφα και τίτλους πάσης φύσεως, καθώς και σε χρηματοοικονομικά παράγωγα είτε είναι εισηγμένοι και διαπραγματεύσιμοι σε Χρηματιστήρια του εσωτερικού ή του εξωτερικού είτε δεν είναι. (ε) να παρέχει εγγυήσεις και τριτεγγυήσεις στο όνομα της ή υπέρ τρίτων για εξυπηρέτηση των ιδίων συμφερόντων της και των συμφερόντων των συνδεδεμένων με αυτήν επιχειρήσεων κατά την έννοια του άρθρου 42ε παρ. 5 του Κ.Ν. 2190/1920 και σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 23α του Κ.Ν. 2190/1920, όπως ισχύει.»

Την Τετάρτη 24-9-2014 διενεργήθηκε ο πλειστηριασμός των κατασχεθέντων περιουσιακών στοιχείων του Κ.Ι.Ε.Ν. και προς τούτο συνετάγη η υπ' αρ. 15276/24-9-

2014 έκθεση αναγκαστικού πλειστηριασμού του συμβολαιογράφου Πειραιώς Στέφανου Κ. Βασιλάκη. Στον πλειστηριασμό υπερθεμάτισε η **μόνη εμφανισθείσα «ΗΜΙΘΕΑ Α.Ε.»** (δηλαδή η Τράπεζα Πειραιώς), που κατέβαλε το ποσόν των 115.135.251 ευρώ. Δυνάμει της **(επισυναπτομένης)** υπ' αρ. 15605/10-10-2014 περιλήψεως κατακυρωτικής εκθέσεως, που μετεγράφη νομίμως την 17-10-2014 στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Αθηνών στον τόμο 5073 με αριθμό 273, η «ΗΜΙΘΕΑ Α.Ε.» απέκτησε την κυριότητα του Νοσοκομείου «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» **ελεύθερο παντός προγενεστέρου βάρους, συμφώνως προς τον Κ.Πολ.Δ.**

Το επιτευχθέν πλειστηρίασμα θεωρήθηκε χαμηλό από τον εξετασθέντα ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής Α. Μαρτίνη (ιδ. ΠΡΑΚΤΙΚΑ της 8, 14 και 20/6/2017), βάσει της εκτιμήσεώς του ότι η εκτίμηση της αξίας των κατασχεθέντων υπελείπετο της πραγματικής.

Κατά τη γνώμη της Εξεταστικής Επιτροπής το επιτευχθέν πλειστηρίασμα είναι χαμηλό και τούτο οφείλεται σε δύο εμφανείς λόγους:

α. Στο γεγονός ότι η εκτίμηση της αξίας των κατασχεθέντων δεν εστηρίχθη σε γνωμοδότηση ειδικών πραγματογνωμόνων, αλλά στην κρίση του δικαστικού επιμελητή, ο οποίος παρεδέχθη ότι τις εκτιμηθείσες αξίες τις υπέδειξε η νομική σύμβουλος της Τράπεζας Πειραιώς και

β. Στο γεγονός ότι η προπεριγραφείσα μεθόδευση (Μνημόνιο με ρήτρα εμπιστευτικότητας που «φωτογράφιζε» την Τράπεζα Πειραιώς, τροπολογία Μ. Βορίδη για συμμεταβίβαση της άδειας λειτουργίας κατατεθείσα 5 ημέρες πριν τον πλειστηριασμό και με αργίες Σαββατοκύριακου να μεσολαβούν) ενδεχομένως λειτούργησε αποτρεπτικώς σε επιθυμούντες να συμμετάσχουν υποψήφιος (π.χ. Ιατρικούς Ομίλους).

Την 23-10-2014 η «ΗΜΙΘΕΑ Α.Ε.» υπέβαλε αίτηση προς το Υπουργείο Υγείας με αίτημα να εκδοθεί η προβλεπόμενη στο άρθρο 18 του Ν. 4296/2014 «επιβεβαιωτική πράξη ως προς την μεταβίβαση της άδειας ίδρυσης και λειτουργίας καθώς και της βεβαίωσης καλής λειτουργίας του Νοσηλευτικού Ιδρύματος Ε.Ε.Σ. – ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ – Ν.Π.Ι.Δ.», με συνημμένα τα απαραίτητα δικαιολογητικά».

Την 18-11-2014 ο Υπουργός Υγείας Μ. Βορίδης εξέδωσε την **(επισυναπτόμενη)** υπ' αρ. Α1α/98001/ (ΦΕΚ Β' 24-11-2014) Επιβεβαιωτική Πράξη, το πλήρες κείμενο της οποίας είναι το ακόλουθο:

«Αριθμός Α1α/98001

«Επιβεβαίωση μεταβίβασης της υπ' αριθμ. Υ4ε/24478/17.04.2014 άδειας λειτουργίας του Νοσηλευτικού Ιδρύματος με την επωνυμία «ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ ΚΟΙΝΩΦΕΛΕΣ Ε.Ε.Σ. – ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ – Ν.Π.Ι.Δ.» στην Ανώνυμη Εταιρεία «ΗΜΙΘΕΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ ΚΑΙ ΙΑΤΡΙΚΩΝ – ΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΩΝ ΚΕΝΤΡΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΣΥΝΑΦΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ» (δ.τ. «ΗΜΙΘΕΑ Α.Ε.»), σύμφωνα με το άρθρο 18ο του Ν. 4296/2014 (ΦΕΚ Α' 214/02.10.2014)».

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΥΓΕΙΑΣ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του άρθρου 52 του Ν. 2071/1992 (ΦΕΚ 123/Α'/15.7.1992) «εκσυγχρονισμός και οργάνωση συστήματος υγείας».
2. Τις διατάξεις του άρθρου 49 του Ν. 2082/1992 (ΦΕΚ 158/Α'/21.9.1992), όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 18 του Ν. 3454 (ΦΕΚ Α' 75 2006), το άρθρο 34 Ν. 4052 (ΦΕΚ 41 Α' 2012) και το άρθρο 29 Ν. 4058 (ΦΕΚ 63 Α' 2012), κυρώθηκε και απέκτησε ισχύ Νόμου η σύσταση από τον Ε.Ε.Σ Κοινοφελούς Ιδρύματος μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα με την επωνυμία «ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ ΚΟΙΝΩΦΕΛΕΣ Ε.Ε.Σ. – ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ – Ν.Π.Ι.Δ.».
3. Το άρθρο 18ο του Ν. 4296/2014 (ΦΕΚ Α' 214/02.10.2014).
4. Τις διατάξεις του άρθρου 41 του Ν. 3918/2011 (ΦΕΚ 31/Α'/2011).
5. Τις διατάξεις των Π.Δ. 247/1991 (ΦΕΚ 93/Α'/1991) και 517/1991 (ΦΕΚ 202/Α'/1991), όπως αυτά ισχύουν.
6. Τις διατάξεις του Π.Δ. 235/2000 (ΦΕΚ 199/Α'/2000) «Ειδικές διατάξεις για τον εκσυγχρονισμό και τη λειτουργία ιδιωτικών κλινικών...», όπως αυτό ισχύει μετά την τροποποίησή του από το Π.Δ/μα 198/2007 (ΦΕΚ 225/Α'/2007).
7. Την υπ' αριθμ. πρωτ. Υ4ε/24478/17.04.2014 Απόφαση: Τροποποίηση της υπ' αριθμ. Υ4ε/123637/16.09.09 Υπουργικής

Απόφασης Άδειας Λειτουργίας, όπως ισχύει, του Νοσηλευτικού Ιδρύματος με την επωνυμία «ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ ΚΟΙΝΩΦΕΛΕΣ – Ε.Ε.Σ. ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ – Ν.Π.Ι.Δ.».

(Επισημαίνεται ότι κατά την έκδοση της μεταβιβαζόμενης άδειας λειτουργίας τηρήθηκε η διαδικασία που απαιτείται από τα Π.Δ/τα 247/1991 και 517/1991 για την έκδοση τόσο της άδειας ιδρύσεως ιδιωτικών κλινικών, όσο και της άδειας λειτουργίας. Ειδικότερα, εκδόθηκε οριστική έγκριση καταλληλότητας οικοπέδου κατά τα προβλεπόμενα στα άρθρα 8–10 του Π.Δ. 517/1991, προσκομίσθηκαν τα απαιτούμενα σύμφωνα με τα άρθρα 11 και 14 του Π.Δ. 247/1991 για την έκδοση αδειάς ίδρυσης και λειτουργίας ιδ. κλινικών δικαιολογητικά και λήφθηκε υπόψη σχετική γνωμοδότηση της επιτροπής ελέγχου του νοσηλευτικού ιδρύματος).

8. Την υπ' αριθμ. Υ4ε/51973/06.08.2014 απόφαση «Βεβαίωση καλής λειτουργίας του «ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΟΥ ΙΔΡΥΜΑΤΟΣ Ε.Ε.Σ. – ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ – Ν.Π.Ι.Δ.».

9. Την υπ' αριθμ. 616/1999 Γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, η οποία έχει γίνει δεκτή από τον Υπουργό Υγείας και σύμφωνα με την οποία για το ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ ΚΟΙΝΩΦΕΛΕΣ – Ε.Ε.Σ. ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ – Ν.Π.Ι.Δ. δεν απαιτείται η προβλεπόμενη από την παρ. 3 του προαναφερόμενου άρθρου 52 του Ν. 2071/1992 άδεια ίδρυσης καθώς έχουμε με ειδική διάταξη νόμου άδεια ίδρυσης ιδρύματος και ως εκ τούτου χορηγήθηκε μόνο άδεια λειτουργίας από τον Υπουργό Υγείας καθώς το κοινωφελές ίδρυμα είναι το ίδιο και το αυτό νομικό πρόσωπο με το νοσηλευτικό ίδρυμα.

10. Την υπ' αριθμ. 924/2014 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών.

11. Την υπ' αριθμ. 15.605/10.10.2014 «Περίληψη Κατακυρωτικής Έκθεσης Οικονομικού Συνόλου Νοσοκομείου» του Συμβολαιογράφου Πειραιώς Στέφανου Βασιλάκη από την οποία προκύπτει ότι η εταιρεία «ΗΜΙΘΕΑ ΑΕ» αναδείχθηκε υπερθεματιστής στο πλαίσιο του αναγκαστικού πλειστηριασμού που διεξήχθη για το σύνολο των

στοιχείων ενεργητικού του Νοσηλευτικού Ιδρύματος Κοινωφελούς – Ε.Ε.Σ. ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ – Ν.Π.Ι.Δ.

12. Το υπ' αριθμ. 15519/17.10.2014 Πιστοποιητικό του Υποθηκοφυλακείου Αθηνών περί μεταγραφής της ανωτέρω Περίληψης Κατακυρωτικής Έκθεσης στον τόμο 5073 αρ. 273 του ως άνω Υποθηκοφυλακείου.

13. Ακριβές αντίγραφο του καταστατικού της Ανώνυμης Εταιρείας «ΗΜΙΘΕΑ ΑΕ» (αρ. Γ.Ε.Μ.Η. 6502201000, πρώην ΑΡ.ΜΑΕ 59294/01/Β/05/422), το οποίο κατατέθηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) με αριθμό πρωτοκόλλου 119698/22.9.2014.

14. Ακριβές αντίγραφο του υπ' αριθμ. 74/20.10.2014 Πρακτικού του Διοικητικού Συμβουλίου της Ανώνυμης Εταιρείας «ΗΜΙΘΕΑ ΑΕ», καθώς και την υπ' αριθμ. πρωτ. 131201/23.10.2014 Αίτηση περί καταθέσεως του ανωτέρω πρακτικού στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.), με το οποίο ορίζονται νόμιμοι εκπρόσωποι της παραπάνω Εταιρείας τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου Πανεθυμιτάκης Αλέξανδρος και Ασπρογέρακα Αργυρώ.

15. Την από 23.10.2014 Αίτηση της Ανώνυμης Εταιρείας «ΗΜΙΘΕΑ ΑΕ» σχετικά με την έκδοση επιβεβαιωτικής πράξης ως προς την μεταβίβαση της άδειας ίδρυσης και λειτουργίας καθώς και της βεβαίωσης καλής λειτουργίας του Νοσηλευτικού Ιδρύματος Ε.Ε.Σ. – ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ – Ν.Π.Ι.Δ.», με συνημμένα τα απαραίτητα δικαιολογητικά,

επιβεβαιώνουμε:

Τη μεταβίβαση κατ' άρθρο 18 του Ν. 4296/2014 προς την Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «ΗΜΙΘΕΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ ΚΑΙ ΙΑΤΡΙΚΩΝ – ΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΩΝ ΚΕΝΤΡΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΣΥΝΑΦΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ» και διακριτικό τίτλο ΗΜΙΘΕΑ Α.Ε. (αρ. Γ.Ε.Μ.Η. 6502201000, πρώην ΑΡ.ΜΑΕ 59294/01/Β/05/422) της υπ' αριθμ. πρωτ. Υ4ε/24478/17.04.2014 Υπουργικής Απόφασης Άδειας Λειτουργίας του Νοσηλευτικού Ιδρύματος «Τροποποίηση της υπ' αριθμ.

Υ4ε/123637/16.09.09 Υπουργικής Απόφασης Άδειας Λειτουργίας, όπως ισχύει, του Νοσηλευτικού Ιδρύματος με την επωνυμία «ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ ΚΟΙΝΩΦΕΛΕΣ – Ε.Ε.Σ. ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ – Ν.Π.Ι.Δ.», το οποίο ιδρύθηκε με το άρθρο 49 του Ν. 2082/1992 και εφεξής θα λειτουργεί ως Ιδιωτική Κλινική σύμφωνα με τις διατάξεις των Π.Δ/των 247/1991 (ΦΕΚ 93 Α') και 517/1991 (ΦΕΚ 202 Α') όπως αυτά ισχύουν, με την επωνυμία «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ HOSPITAL CENTER» χωρίς μεταβολές στην προαναφερόμενη άδεια λειτουργίας πλην των επιβαλλόμενων από την ισχύουσα για τις ιδιωτικές κλινικές νομοθεσία. Η ανωτέρω διοικητική άδεια μεταβιβάζεται αυτοδικαίως στην ως άνω Ανώνυμη Εταιρία, κατ' εφαρμογή του άρθρου 18 Ν. 4296/2014 (ΦΕΚ Α' 214/02.10.2014) και ισχύει για το χρόνο που θα ίσχυε και για τον καθ' ου ο πλειστηριασμός οφειλέτη. Υπέρ της ως άνω υπερθεματίστριας ισχύει, σύμφωνα με την παρ. 2 του ίδιου άρθρου, και η υπ' αριθμ. Υ4ε/51973/06.08.2014 Απόφαση «Βεβαίωση καλής λειτουργίας του ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΟΥ ΙΔΡΥΜΑΤΟΣ Ε.Ε.Σ. – ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ – Ν.Π.Ι.Δ.».

Μετά τα ανωτέρω, η αρμόδια Δ/νση Υγείας της Περιφέρειας Αττικής οφείλει να προβεί άμεσα στην επικαιροποίηση α) της υφισταμένης άδειας λειτουργίας που εφεξής θα αναφέρεται ως άδεια ίδρυσης και λειτουργίας της Ιδ. κλινικής και θα περιλαμβάνει την μετατροπή της νομικής μορφής από ίδρυμα σε ιδιωτική κλινική, την αλλαγή της επωνυμίας και του ιδιοκτησιακού καθεστώτος και β) της ισχύουσας βεβαίωσης καλής λειτουργίας.

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Αθήνα, 18 Νοεμβρίου 2014

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ»

Για την πληρέστερη κατανόηση της παρεμβάσεως του Μ. Βορίδη είναι σκόπιμο να αναλυθεί η έννοια της επιβεβαιωτικής πράξεως στο νομικό μας σύστημα:

Η επιβεβαιωτική πράξη ανήκει μεν στις ατομικές διοικητικές πράξεις, αλλά δεν έχει αμιγώς τον χαρακτήρα διοικητικής πράξεως υπό την έννοια ότι, κατά πάγια νομολογία, δεν έχει εκτελεστό χαρακτήρα. Αυτή εκδίδεται χωρίς νέα ουσιαστική έρευνα, αποτελεί επιβεβαίωση της αρχικής πράξεως της Διοικήσεως (βλ. ΣΤΕ 1390/2012, 3201/2009, 575/2008, 4596/2006, 1117/2005, 3762/2003, 296/2001, 3217/2000, 1968/2000 κ.ά.) και δηλώνει εμμονή της Διοικήσεως σε προγενέστερη ρύθμιση (βλ. ΣΤΕ 1718/1977, 340/83, 2619/1986, 2771/2011), επιβεβαιώνοντας την ήδη υπάρχουσα ρύθμιση. Λόγω του μη εκτελεστού χαρακτήρα της η επιβεβαιωτική πράξη δεν προσβάλλεται ενώπιον των δικαστηρίων. Η επιβεβαιωτική πράξη εκδίδεται συνήθως ύστερα από νέα αίτηση του διοικουμένου για το ίδιο θέμα ή άσκηση αίτησης θεραπείας ή ιεραρχικής προσφυγής (ιδ. Επ. Σπηλιωτόπουλου, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», σελ. 125).

Παρά τον χαρακτήρα τους αυτόν, η Ελληνική Βουλή σε αρκετές περιπτώσεις έχει νομοθετήσει και έχει χαρακτηρίσει ως επιβεβαιωτικές, διοικητικές πράξεις εκδοθείσες κατ' εξουσιοδότηση νόμων δίχως να υπάρχει προγενέστερη ρύθμιση. Χαρακτηριστικό παράδειγμα αποτελεί η ρύθμιση του άρθρου 141 του Ν. 3588/2007 «Περί Πτωχευτικού Κώδικος» και αφορά τη σύμβαση μεταβίβασης της επιχειρήσεως:

«Άρθρο 141

Η σύμβαση μεταβίβασης της επιχείρησης

1. Μετά την κατά το προηγούμενο άρθρο έγκριση από τον εισηγητή, ο σύνδικος συνάπτει ενώπιον του συμβολαιογράφου ο οποίος ορίζεται στη διακήρυξη τη σύμβαση μεταβίβασης του ενεργητικού της επιχείρησης, με βάση τους όρους της προσφοράς του και τους τυχόν άλλους ευνοϊκότερους όρους που υποδείχθηκαν στον πλειοδότη και αυτός τους αποδέχθηκε με δήλωσή του προς τον σύνδικο και τον εισηγητή».
2. Η πώληση γίνεται αντί συνολικού τιμήματος. Αν όμως υπάρχουν εμπράγματα δικαιώματα ή άλλα προνόμια επί ακινήτων ή κινητών ή επί άλλων ειδικών περιουσιακών στοιχείων της επιχείρησης, πρέπει να καθορίζεται στο συμβόλαιο ποιο ποσό από το συνολικό τίμημα αντιστοιχεί σε καθένα από αυτά.
3. Με τη μεταβίβαση της επιχείρησης (ή της κατά το άρθρο 145 χωριστής λειτουργικής μονάδας αυτής), συµμεταβιβάζονται αυτοδικαίως στον πλειοδότη και οι διοικητικές άδειες κάθε φύσεως που συνδέονται με τη λειτουργία της επιχείρησης και των μεταβιβαζόμενων στοιχείων του ενεργητικού. Οι άδειες ισχύουν για το χρόνο που θα ίσχυαν και για την επιχείρηση του οφειλέτη, όχι πάντως για περίοδο μικρότερη από ένα (1) έτος από τη μεταβίβαση ή από το χρόνο

που υποχρεωτικά προβλέπεται η λειτουργία της επιχείρησης από ειδική διάταξη νόμου. Στη συνέχεια εκδίδεται στο όνομα του πλειοδότη από την αρμόδια αρχή επιβεβαιωτική πράξη μεταβίβασης της άδειας. Το ίδιο ισχύει και για τα δικαιώματα μεταλλειοκτησίας που αποτελούν τμήμα του ενεργητικού της επιχείρησης του οφειλέτη».

Είναι ηλίου φαεινότερον ότι ο Μ. Βορίδης αντέγραψε τη ρύθμιση της παρ. 3 του ανωτέρω άρθρου με το σκεπτικό, ασφαλώς, ότι η διαδικασία της πτωχεύσεως έχει πολλά κοινά σημεία με τη διαδικασία του πλειστηριασμού

Από όσα αναφέρονται στην ανωτέρω Πράξη λύεται η απορία και γίνεται αντιληπτή η αιτία, για την οποία και ο Μ. Βορίδης συνέχισε το (νομικό) «θέατρο του παραλόγου» αναφορικός με τα ζητήματα ερμηνείας του όλου νομοθετικού πλέγματος που αφορούσε τα ιδρύματα και τις περιουσίες κοινωφελούς σκοπού (άρθρο 109 του Συντάγματος, άρθρα 108 – 121 του Α.Κ., Ν. 4182/2013, που είχε αντικαταστήσει τον Α.Ν. 2039/1939), αλλά και τις σχετικές με το Κ.Ι.Ε.Ν. Γνωμοδοτήσεις του Ν.Σ.Κ. Με την Πράξη αυτή, πέραν του ότι συνεχίσθηκε το (νομικό) «θέατρο του παραλόγου», αυτό «εμπλουτίσθηκε» με νέες νομικές (;) και νομοθετικές (;) αυθαιρεσίες και με επίδειξη «ταχυδακτυλουργικών» ικανοτήτων.

Συγκεκριμένα:

α. Ο Μ. Βορίδης δεν επιβεβαίωσε απλώς (αχρείαστα, όπως ανωτέρω ανελύθη) τη μεταβίβαση της υπ' αρ. Υ4ε/24478/17-04-2014 άδειας λειτουργίας του Νοσοκομείου «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» προς την «ΗΜΙΘΕΑ Α.Ε.», αλλά **«απεφάσισε και διέταξε»** ότι το Νοσοκομείο «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» **ΕΦΕΞΗΣ** θα λειτουργεί ως Ιδιωτική Κλινική! Δηλαδή, ο Μ. Βορίδης **ΚΑΤΗΡΓΗΣΕ** με Επιβεβαιωτική (=διοικητική) Πράξη διάταξη νόμου, ήτοι το άρθρο 49 του Ν. 2082/1992, που είχε θεσπίσει τον όρο «Νοσοκομείο «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ»! Μην αρκεσθείς σ' αυτό, ο Μ. Βορίδης «εβάπτισε» την «ιδιωτική κλινική» της «ΗΜΙΘΕΑ Α.Ε.», ορίζοντας την επωνυμία της σε «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ HOSPITAL CENTER»! Δηλαδή, και ιδιωτική κλινική και «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» και Νοσοκομειακό Κέντρο (HOSPITAL CENTER)!

Εκτός των ανωτέρω, η απόφαση αυτή είναι εντελώς **αυθαίρετη** και **άνευ ερείσματος** στο νόμο (την δική του τροπολογία), δεδομένου ότι από ουδέν σημείο της αιτιολογικής εκθέσεως του άρθρου 18 του Ν. 4296/2014 προκύπτει ότι ο νομοθέτης ήθελε να μετατρέψει ένα νοσηλευτικό ίδρυμα κοινωφελούς χαρακτήρα δια της διαδικασίας του αναγκαστικού πλειστηριασμού σε ιδιωτική κλινική. Άλλωστε, συμφώνως προς την αρχή της νομιμότητας, που διέπει τη δράση της Διοικήσεως, οι

κατ' εξουσιοδότηση νόμου εκδοθείσες διοικητικές πράξεις οφείλουν να τηρούν τις εξουσιοδοτικές διατάξεις, μη δυνάμενες να εκφύγουν εκ του ρυθμιζομένου πλαισίου που τίθεται με αυτές.

β. Ο Μ. Βορίδης, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 18 του Ν. 4296/2014 (δηλαδή της τροπολογίας του), επιβεβαίωσε την **ΑΥΤΟΔΙΚΑΙΗ** μεταβίβαση της υπ' αρ. Υ4ε/24478/17.04.2014 άδειας λειτουργίας του Νοσοκομείου «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» προς την «ΗΜΙΘΕΑ Α.Ε.», μολονότι η άδεια αυτή είχε **ΗΔΗ ΜΕΤΑΒΙΒΑΣΘΕΙ** στην «ΗΜΙΘΕΑ Α.Ε.» δυνάμει της υπ' αρ. 15.605/10.10.2014 «Περίληψης Κατακυρωτικής Έκθεσης Οικονομικού Συνόλου Νοσοκομείου» του Συμβολαιογράφου Πειραιώς Στέφανου Βασιλάκη.

γ. Ο Μ. Βορίδης **ΜΗ ΝΟΜΙΜΩΣ ΥΠΕΔΕΙΞΕ** μετ' επιτάσεως (με τη φράση «οφείλει να προβεί») στη Διεύθυνση Υγείας της Περιφέρειας Αττικής να προβεί αμέσως σε πράξη **μη προβλεπόμενη** στην κείμενη νομοθεσία περί αδειοδότησεως ιδιωτικών κλινικών. Συγκεκριμένα, υπέδειξε στην Περιφέρεια Αττικής να προβεί στην επικαιροποίηση (;) της υπ' αρ. Υ4ε/24478/17-4-2014 υφισταμένης (;) άδειας λειτουργίας, η οποία «εφεξής θα αναφέρεται ως άδεια ίδρυσης και λειτουργίας της ιδιωτικής κλινικής»! Δηλαδή, ο Μ. Βορίδης **ΚΑΤΗΡΓΗΣΕ** με Επιβεβαιωτική (=διοικητική) Πράξη διατάξεις Προεδρικού Διατάγματος, ήτοι τα άρθρα 7 και 13 του Π.Δ. 247/1991, από τις οποίες σαφώς συνάγεται ότι η άδεια ιδρύσεως ιδιωτικής κλινικής αποτελεί ξεχωριστό σώμα (άρθρο 7) και ότι η άδεια λειτουργίας ιδιωτικής κλινικής αποτελεί άλλο ξεχωριστό σώμα (άρθρο 13), **«αποφασίζοντας και διατάσσοντας»** ότι η υπ' αρ. Υ4ε/24478/17-4-2014 άδειας λειτουργίας **ΕΦΕΞΗΣ** θα αναφέρεται «ως άδεια ίδρυσης και λειτουργίας ιδιωτικής κλινικής»! Υπέδειξε, δηλαδή, η «ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ HOSPITAL CENTER» να έχει **ΜΙΑ** και **ΜΟΝΑΔΙΚΗ** άδεια, αντί για τις προβλεπόμενες στο νόμο δύο άδειες!

Εκτός των ανωτέρω, η απόφαση αυτή είναι εντελώς **αυθαίρετη** και **άνευ ερείσματος** στο νόμο (τον δικό του νόμο), δεδομένου ότι από ουδέν σημείο της αιτιολογικής εκθέσεως του άρθρου 18 του Ν. 4296/2014 προκύπτει ότι ο νομοθέτης ήθελε να «ενώσει» σε ένα σώμα την άδεια ίδρυσης και την άδεια λειτουργίας ιδιωτικής κλινικής. Άλλωστε, συμφώνως προς την αρχή της νομιμότητας, που διέπει τη δράση της Διοικήσεως, οι κατ' εξουσιοδότηση νόμου εκδοθείσες διοικητικές πράξεις οφείλουν να τηρούν τις εξουσιοδοτικές διατάξεις, μη δυνάμενες να εκφύγουν εκ του ρυθμιζομένου πλαισίου που τίθεται με αυτές.

Επομένως, ο Μ. Βορίδης υπέδειξε στους υπαλλήλους της Διευθύνσεως Υγείας της Περιφέρειας Αττικής να παραβούν το νόμο – τον δικό του νόμο!

δ. Ο Μ. Βορίδης **ΜΗ ΝΟΜΙΜΩΣ ΥΠΕΔΕΙΞΕ** μετ' επιτάσεως (με τη φράση «οφείλει να προβεί») στη Διεύθυνση Υγείας της Περιφέρειας Αττικής να προβεί αμέσως και σε άλλη πράξη **μη προβλεπόμενη** ούτε στην κείμενη νομοθεσία περί ιδιωτικών κλινικών, ούτε, κυρίως, στην κείμενη νομοθεσία περί ιδρυμάτων και δη κοινωφελών. Συγκεκριμένα, υπέδειξε στην Περιφέρεια Αττικής η επικαιροποίηση (:), στην οποία, κατά τον ίδιο, ώφειλε αυτή να προβεί, να περιλαμβάνει στη μία και μοναδική άδεια της «ΙΔΙΩΤΙΚΗΣ ΚΛΙΝΙΚΗΣ ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ HOSPITAL CENTER» «την μετατροπή της νομικής μορφής από ίδρυμα σε ιδιωτική κλινική»!

Κατ' αρχάς: Στο νομικό μας σύστημα ουδαμού απαντάται ο όρος «μετατροπή ιδρύματος». Ούτε, βεβαίως, είναι δυνατόν να απαντάται βάσει όσων έχουν διεξοδικώς αναλυθεί ανωτέρω, δεδομένου ότι το ίδρυμα μπορεί ή να διαλυθεί και να τεθεί υπό εκκαθάριση ή να μεταβάλλει τον σκοπό του με δικαστική απόφαση και όχι να μετατραπεί σε κάτι άλλο. Στο πλέγμα της νομοθεσίας για τα ιδρύματα, ο όρος «μετατροπή» απαντάται μόνον στο άρθρο 120 του Α.Κ., αλλά αναφέρεται σε μετατροπή του σκοπού του ιδρύματος και όχι σε μετατροπή του ιδρύματος αυτού καθ' εαυτού.

Κατά δεύτερον: Ο όρος «ιδιωτική κλινική» δεν συνιστά νομική μορφή, στην οποία θα ήταν δυνατόν να μετατραπεί το ίδρυμα. Η ιδιωτική κλινική είναι υγειονομική μονάδα, συμφώνως προς τον ορισμό της παρ. 1 του άρθρου 1 του Π.Δ. 247/1991. Συμφώνως προς την παρ. 1 του άρθρου 2 του ίδιου Π.Δ., αίτηση για χορήγηση άδειας ιδρύσεως και λειτουργίας ιδιωτικής κλινικής μπορούν να υποβάλλουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου. Τα πρόσωπα αυτά (φυσικά ή νομικά) αποφασίζουν για τη νομική μορφή που θα έχει η ιδιωτική κλινική τους (π.χ. ατομική επιχείρηση, ανώνυμη εταιρία, εταιρία περιορισμένης ευθύνης κ.λ.π.).

Κατά τρίτον και σημαντικότερο: Όπως διεξοδικώς έχει αναλυθεί ανωτέρω, από το πλέγμα των διατάξεων, που προστατεύουν τους κοινωφελείς σκοπούς (κυρίως από τη διάταξη του άρθρου 109 του Συντάγματος) και τα κοινωφελή ιδρύματα ακόμη και έναντι ενεργειών της Πολιτείας, συνάγεται ότι δεν επιτρέπεται η μεταβολή του περιεχομένου ή των όρων δωρεάς, ως προς τις διατάξεις της υπέρ του Δημοσίου ή υπέρ κοινωφελούς σκοπού.

Δεν χρήζει ιδιαίτερας αναλύσεως το γεγονός ότι η υπόδειξη του Μ. Βορίδη προς τη Διεύθυνση Υγείας της Περιφέρειας Αττικής να προβεί αυτή σε μετατροπή της νομικής μορφής από ίδρυμα σε ιδιωτική κλινική **συνιστά μεταβολή** των όρων της δωρεάς του Ε.Ε.Σ. προς το Κ.Ι.Ε.Ν., που είχε γίνει υπέρ κοινωφελούς σκοπού. Η μεταβολή αυτή ήταν ανεπίτρεπτη ως αντισυνταγματική και παράνομη.

Επομένως, ο Μ. Βορίδης υπέδειξε στους υπαλλήλους της Διευθύνσεως Υγείας της Περιφέρειας Αττικής να παραβούν, εκτός από το νόμο, και το Σύνταγμα!

Περαιτέρω:

ε. Επιβεβαιώθηκε με διοικητική πράξη και κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 18 του Ν. 4296/2014 (τροπολογία του ιδίου του Μ. Βορίδη) μεταβίβαση διοικητικής άδειας λειτουργίας Νοσηλευτικού Ιδρύματος – Νοσοκομείου σε ανώνυμη εταιρεία, πλειοδότη αναγκαστικού πλειστηριασμού, χωρίς όμως οι διατάξεις του ως άνω άρθρου να προβλέπουν τη δυνατότητα μεταβίβασης τέτοιας άδειας (δηλαδή, άδειας λειτουργίας νοσηλευτικού ιδρύματος του άρθρου 52 του Ν. 2071/1992), δεδομένου ότι ρητώς το άρθρο 18 του Ν. 4296/2014 αναφέρεται σε μεταβίβαση στον πλειοδότη διοικητικής άδειας ίδρυσης και λειτουργίας ιδιωτικής κλινικής, η οποία είναι εντελώς διακριτή από την άδεια λειτουργίας νοσηλευτικού ιδρύματος κοινωφελούς χαρακτήρα.

στ. Η επιβεβαιωτική πράξη του Μ. Βορίδη επικαλείται στο «έχοντας υπόψη» (ως αιτιολογία της, δηλαδή), στον αριθμό 10 την υπ' αρ. 924/2014 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών και στον αριθμό 11 την υπ' αρ. 15.605/10-10-2014 «Περίληψη Κατακυρωτικής Έκθεσης Οικονομικού Συνόλου Νοσοκομείου» του Συμβολαιογράφου Πειραιώς Στέφανου Βασιλάκη, από την οποία προκύπτει ότι η εταιρεία «ΗΜΙΘΕΑ Α.Ε.» ανεδείχθη υπερθεματίστρια στο πλαίσιο αναγκαστικού πλειστηριασμού, που διεξήχθη για το σύνολο των στοιχείων ενεργητικού του «ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΟΥ ΙΔΡΥΜΑΤΟΣ ΚΟΙΝΩΦΕΛΟΥΣ - Ε.Ε.Σ. ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ - Ν.Π.Ι.Δ.».

Όμως:

i. Με την υπ' αρ. 924/2014 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών επετράπη η κατάσχεση, μεταξύ άλλων, της εκεί αναφερόμενης υπ' αρ. Υ4ε/123637/16-9-2009 άδειας λειτουργίας **ιδιωτικής κλινικής** (και όχι άδειας λειτουργίας **κοινωφελούς νοσηλευτικού ιδρύματος**, στην οποία αφορά η διοικητική πράξη του Μ. Βορίδη) και
ii. Από την «Περίληψη Κατακυρωτικής Έκθεσης Οικονομικού Συνόλου Νοσοκομείου» του Συμβολαιογράφου Πειραιώς Στέφανου Βασιλάκη, προκύπτει ότι εκποιήθηκε, μεταξύ άλλων, δια πλειστηριασμού η υπ' αρ. Υ4ε/123637/16-9-2009 **άδεια λειτουργίας ιδιωτικής κλινικής** και όχι η **άδεια λειτουργίας του «ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΟΥ ΙΔΡΥΜΑΤΟΣ ΚΟΙΝΩΦΕΛΕΣ - Ε.Ε.Σ. ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ - Ν.Π.Ι.Δ.»**, στην οποία αφορά η επιβεβαιωτική πράξη.

Κατά συνέπεια το αιτιολογικό της Επιβεβαιωτικής Πράξεως, το οποίο στα σημεία 10 και 11 αφορά άδεια λειτουργίας ιδιωτικής κλινικής, ουδαμώς δύναται να αποτελέσει έρεισμα για το διατακτικό αυτής, στο οποίο επιβεβαιώνεται μεταβίβαση άδειας λειτουργίας νοσηλευτικού ιδρύματος κοινωφελούς χαρακτήρα. Τούτο, διότι

κατά την κείμενη νομοθεσία η ιδιωτική κλινική είναι κάτι εντελώς διαφορετικό από το νοσηλευτικό ίδρυμα του άρθρου 52 του Ν. 2071/1992, το δε νοσηλευτικό ίδρυμα με την επωνυμία «ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ ΚΟΙΝΩΦΕΛΕΣ - Ε.Ε.Σ. ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ - Ν.Π.Ι.Δ.» ουδέποτε υπήρξε ιδιωτική κλινική.

Συμπερασματικώς:

Η Επιβιβαιωτική Πράξη του Μ. Βορίδη δεν είχε συνταγματικό και νόμιμο έρεισμα. Κατά πρώτον, προσέκρουε ευθέως στη διάταξη του άρθρου 109 του Συντάγματος. Κατά δεύτερον, προσέκρουε ευθέως στο πλέγμα των σχετικών με τα ιδρύματα διατάξεων του Α.Κ. και των λοιπών σχετικών νόμων. Κατά τρίτον, προσέκρουε και στην ίδια την τροπολογία, που ο ίδιος εισηγήθηκε (άρθρο 18 του Ν. 4296/2014).

Περαιτέρω: Η διάταξη του άρθρου 18 του Ν. 4296/2014 περί συµµεταβιβάσεως διοικητικής άδειας ίδρυσης και λειτουργίας ιδιωτικής κλινικής σε περίπτωση αναγκαστικού πλειστηριασμού, κατ' εξουσιοδότηση της οποίας εκδόθηκε η Επιβιβαιωτική Πράξη, δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής επί κοινωφελούς ιδρύματος, ακόμη και αν ο σκοπός αυτού είναι η λειτουργία νοσηλευτικού ιδρύματος, διότι αφ' ενός μεν η περιουσία που διατίθεται ως μορφή ομάδας περιουσίας για την εκπλήρωση ειδικού κοινωφελούς σκοπού είναι ανεπίδεκτη κατασχέσεως και αφ' ετέρου η διοικητική άδεια λειτουργίας του νοσηλευτικού ιδρύματος του άρθρου 52 του Ν. 2071/2002 είναι απόλυτα προσωποπαγούς χαρακτήρα και αμεταβίβαστη, δεδομένου ότι τυχόν μεταβίβασή της προσκρούει στον κοινωφελή σκοπό του, ο οποίος είναι διαρκής.

Η επινόηση της λέξεως «**επικαιροποίηση**» (όρος ανύπαρκτος στο άρθρο 52 του Ν. 2071/1992 περί ίδρύσεως νοσηλευτικών ιδρυμάτων – Νοσοκομείων ως Ν.Π.Ι.Δ., αλλά και στα Π.Δ. 247/1991 και 517/1991 περί ιδιωτικών κλινικών) της άδειας λειτουργίας νοσηλευτικού ιδρύματος δεν αρκούσε για να καλύψει τη συνέχιση του (νομικού) «θεάτρου του παραλόγου» από τον Υπουργό Υγείας Μ. Βορίδη, ούτως ή άλλως αναρμόδια Αρχή για τη λήψη παρομοίων αποφάσεων, έστω και με τη μορφή της Επιβιβαιωτικής Πράξεως.

Βάσει των προαναφερομένων, συνάγεται ότι η τροπολογία του Μ. Βορίδη (άρθρο 18 του Ν. 4296/2014), ως αχρείαστη επί της ουσίας του ζητήματος, ήταν **προσχηματική**. Το πολιτικό ζητούμενο ήταν να επινοηθεί κάποια νομιμοφανής διαδικασία, η οποία αφ' ενός μεν θα έλυνε το νομικό γόρδιο δεσμό, αφ' ετέρου δε η «ΗΜΙΘΕΑ Α.Ε.» θα απέφευγε την χρονοβόρο (και ενδεχομένως ατελέσφορη) διαδικασία να αποκτήσει άδεια ίδρύσεως για την «βαπτισθείσα» ιδιωτική κλινική επιχείρησή της. Επινοήθηκε η μεθόδευση δια της Επιβιβαιωτικής Πράξεως, διότι με

τον τρόπο αυτόν την πρωτοβουλία των επομένων – διοικητικών - κινήσεων θα την είχε ο ίδιος ο Υπουργός Υγείας και όχι τα αρμοδιότερα αυτού διοικητικά όργανα – διοικητικοί υπάλληλοι, οι οποίοι κατά πάσα πιθανότητα θα ηρνούντο να παραβούν το Σύνταγμα και τους νόμους, άρα και το καθήκον τους. Προϋπόθεση για την «επιτυχία» της μεθοδεύσεως ήταν ασφαλώς η **ΣΚΟΠΙΜΗ** «σύγχυση» σχετικώς με τις έννοιες «νοσηλευτικό ίδρυμα – Νοσοκομείο» και «ιδιωτική κλινική». «Σύγχυση» που αρχικώς εισήχθη με την αίτηση της Τράπεζας Πειραιώς προς το Ειρηνοδικείο Αθηνών, έγινε δεκτή με την παντελώς αναιτιολόγητη υπ' αρ. 924/2014 απόφαση του τελευταίου και απέκτησε νομοθετικό μανδύα με την τροπολογία και την Επιβεβαιωτική Πράξη του Μ. Βορίδη. Διά της σκοπίμου «συγχύσεως» ξεπεράσθηκαν οι νομικοί και οι διοικητικοί σκόπελοι αβρόχοις ποσί.

Το μόνο που διέλαθε της προσοχής του Υπουργού Υγείας ήταν η παράλειψή του να κάνει μνεία στην Επιβεβαιωτική Πράξη περί του αν οι ορισθέντες από το Δ.Σ. της «ΗΜΙΘΕΑ Α.Ε.» ως νόμιμοι εκπρόσωποι της Αλέξανδρος Πανεθυμιτάκης και Αργυρώ Ασπρογέρακα πληρούσαν τις προϋποθέσεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 3 του Π.Δ. 247/1991, που προβλέπει τα εξής:

Άρθρο 3

Μη δικαιούμενοι αδείας.

1. Δεν χορηγείται άδεια ίδρυσης και λειτουργίας Ιδιωτικής Κλινικής σε όσους έχουν καταδικαστεί για παράβαση διατάξεων του Ποινικού Νόμου που συνεπάγεται ανικανότητα κτήσης της δημοσιοϋπαλληλικής ιδιότητας, ή για παράβαση που αφορά το Νόμο για τα ναρκωτικά.
2. Προκειμένου για νομικά πρόσωπα και εταιρείες οι παραπάνω προϋποθέσεις ισχύουν για τους νόμιμους εκπροσώπους ή διαχειριστές τους.
3. Δεν χορηγείται επίσης άδεια σε γιατρούς του Εθνικού Συστήματος Υγείας.

Στον διενεργηθέντα την 24-9-2014 πλειστηριασμό το έχον γενικό προνόμιο κατατάξεως Ελληνικό Δημόσιο ανήγγειλε τις κάτωθι απαιτήσεις του έναντι του Κ.Ι.Ε.Ν.:

α. Με την υπ' αρ. πρωτ. 26509/26-9-2014 αναγγελία του Προϊσταμένου του Κέντρου Ελέγχου Μεγάλων Επιχειρήσεων (Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ.) εζήτησε να καταταγεί για συνολικό ποσό 185.729,70 ευρώ, που προέρχεται από απαίτησή του από Φόρο Εισοδήματος και άλλους φόρους, αναγομένη στα οικονομικά έτη 2010 και 2012 και βεβαιωθείσα με τις υπ' αρ. 9313/21-12-2012 και 5345/31-12-2013 βεβαιώσεις.

β. Με την υπ' αρ. πρωτ. 45661/9-10-2014 αναγγελία του Προϊσταμένου της Δ' Δ.Ο.Υ. Αθηνών εξήτησε να καταταγεί για συνολικό ποσό 47.647,71 ευρώ, που προέρχεται από απαίτησή του από βεβαίωση οφειλών, δυνάμει αναγκαστικής κατασχέσεως κατά Βασιλείου Κώστη, συμφώνως προς την ΠΟΑ 1138/2006, αναγομένη στο οικονομικό έτος 2012 και βεβαιωθείσα με την υπ' αρ. 8648/9-10-2014 βεβαίωση,

γ. Με την υπ' αρ. πρωτ. 45819/8-10-2014 αναγγελία του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού εξήτησε να καταταγεί για συνολικό ποσό 921.125,23 ευρώ, που προέρχεται από απαίτησή του από βεβαίωση οφειλών, βάσει του με την ίδια ημερομηνία συγκοινοποιηθέντος Πίνακα Χρεών.

Μεταξύ των βεβαιωθέντων χρεών της Δ.Ο.Υ. Χολαργού περιλαμβάνεται και απαίτηση από προσωρινή δήλωση Φόρου Μισθωτών Υπηρεσιών (Φ.Μ.Υ.) οικονομικού έτους 2014 (χρήση 2013).

Επί του θέματος αυτού ο Α. Μαρτίνης κατέθεσε στην Εξεταστική Επιτροπή την 8-6-2017 (**ιδ. ΠΡΑΚΤΙΚΟ**) ότι πρέπει να διερευνηθεί αν η αρμόδια Φορολογική Αρχή (Δ.Ο.Υ. Χολαργού) εκπλήρωσε την υποχρέωσή της και διενήργησε προσωρινό φορολογικό έλεγχο του Κ.Ι.Ε.Ν., όπως είχε αιτηθεί το τελευταίο με την υπ' αρ. πρωτ. 35775/26-11-2013 (της Δ.Ο.Υ. Χολαργού) αίτησή του (**επισυναπτόμενη**) προς αυτήν. Με την αίτηση αυτή εξητήθη να διενεργηθεί προσωρινός έλεγχος του Κ.Ι.Ε.Ν. για:

α. Φ.Μ.Υ. από Οκτώβριο 2012 έως Οκτώβριο 2013,

β. Φόρο Ελευθέρων Επαγγελματιών από Ιανουάριο 2013 έως Οκτώβριο 2013,

γ. Φόρο Αμοιβών Τρίτων από Ιανουάριο 2013 έως Οκτώβριο 2013 και

δ. Παρακρατούμενους Φόρους 1% - 4% - 8% από Απρίλιο 2013 έως Οκτώβριο 2013,

λόγω αδυναμίας πληρωμής των αναλογούντων φόρων.

Εν συνεχεία ο Α. Μαρτίνης κατέθεσε στην Εξεταστική Επιτροπή το (**επισυναπτόμενο**) με ημερομηνία 10-3-2016 Υπόμνημά του προς τον Προϊστάμενο του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ., στο οποίο, μεταξύ άλλων, αναφέρει και τα εξής:

«... Στο πλαίσιο αυτό, μονόδρομος υπήρξε η υπαγωγή των υφισταμένων και τρεχουσών οφειλών του Κ.Ι.Ε.Ν, σε ρύθμιση τμηματικής

καταβολής αυτών, καθώς υφίστατο παντελής και αντικειμενική αδυναμία εφ' άπαξ εκπληρώσεώς τους.

Ως εκ τούτου, σε εφαρμογή των προαναφερθέντων, με το υπ' αρ. πρωτ. 35775/26-11-2013 έγγραφο προς τη Δ.Ο.Υ. Χολαργού ζητήθηκε η διενέργεια προσωρινού φορολογικού ελέγχου του Κ.Ι.Ε.Ν., ώστε, κατόπιν καταλογισμού και βεβαιώσεως των οικείων ποσών, να υπαχθούν αυτά σε ρύθμιση τμηματικής καταβολής τους, καθώς, όπως προεκτέθηκε, ήταν αδύνατη, λόγω ελλείψεως οικονομικών διαθεσίμων, η εφ' άπαξ πληρωμή τους.

IV. Εντούτοις, καίτοι η Διοίκηση και, ειδικότερα, οι Φορολογικές Αρχές γνώριζαν στο ακέραιο τις έναντι αυτών οφειλές του Κ.Ι.Ε.Ν., ουδόλως προέβησαν στις προσηκουσες ενέργειες εισπράξεως αυτών με τους δόκιμους τρόπους, τους οποίους διέθεταν.

Ειδικότερα, ουδέποτε πραγματοποιήθηκε ο ως άνω αιτηθείς έλεγχος, με αποτέλεσμα να μην αποκτήσει το Ελληνικό Δημόσιο νόμιμο τίτλο εισπράξεως των οικείων ποσών.

Αντιθέτως, εάν γινόταν προσηκόντως ο ανωτέρω έλεγχος από πλευράς της Φορολογικής Αρχής, το ποσό αυτό θα αναγγελλόταν στον πλειστηριασμό, που πραγματοποιήθηκε 10 μήνες αργότερα, και θα υπήρχε πλήρης ικανοποίηση του αιτήματος. Τούτο αποδεικνύεται προδήλως από το γεγονός ότι η Φορολογική Αρχή ανακοινώθηκε στον εν λόγω πλειστηριασμό για άλλα ποσά, τα οποία και εξοφλήθηκαν στο ακέραιο. Θα μπορούσε, μάλιστα, το ποσό αυτό να αναγγελθεί ακόμη και στην παράταση που δόθηκε σχετικώς.

Σημειώνεται, τέλος, ότι στις 30-05-2014 υποβλήθηκε και η Οριστική Δήλωση Φ.Μ.Υ. οικονομικού έτους 2014 (χρήση 2013) του ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ, ήτοι, σε κάθε περίπτωση, τέθηκαν σε πλήρη γνώση του Ελληνικού Δημοσίου τα οφειλόμενα ποσά.

V. Δυνάμει της υπ' αρ. 15276/24-09-2014 εκθέσεως αναγκαστικού πλειστηριασμού, ύστερα από επίσπευση της Τραπέζης Πειραιώς, εκπλειστηριάστηκε αναγκαστικά ενώπιον του Συμβολαιογράφου Πειραιώς Στέφανου Βασιλάκη το Νοσοκομείο ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ μετά πάντων των

συστατικών, παραρτημάτων, παρακολουθημάτων και προσαυξημάτων του, το οποίο και κατακυρώθηκε στην ανώνυμη εταιρεία «ΗΜΙΘΕΑ Α.Ε.» αντί τιμής 115.135.251,00 Ευρώ.

... Κατόπιν τούτων, δυνάμει του υπ' αρ. 16017/24-3-2015 Πίνακα Κατάταξης Δανειστών (βλ. σελίδα 1346 αυτού), κατατάχθηκε οριστικά το Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. για το συνολικό ποσό των 185.729,70 ευρώ, σε πλήρη και ολοσχερή εξόφληση των αναγγελθεισών απαιτήσεών του, η Δ' Δ.Ο.Υ. Αθηνών για το συνολικό ποσό των 47.647,71 ευρώ σε πλήρη και ολοσχερή εξόφληση των αναγγελθεισών απαιτήσεών της και η Δ.Ο.Υ. Χολαργού για το συνολικό ποσό των 921.125,23 ευρώ σε πλήρη και ολοσχερή εξόφληση των αναγγελθεισών απαιτήσεών της.

Κατά συνέπεια, γεννώνται καίρια ζητήματα καταχρηστικής και παραβιάζουσας την αρχή της αναλογικότητας συμπεριφοράς της Φορολογικής Αρχής, η οποία δεν μερίμνησε δεόντως να αναγγελθεί στον πλειστηριασμό του Νοσοκομείου για τα κρίσιμα εν προκειμένω χρέη, καίτοι γνώριζε τις επίμαχες υποχρεώσεις του Νοσοκομείου, αναγγέλθηκε, δε, και ικανοποιήθηκε τελικά μόνο για τα ως άνω. Η εν λόγω πλημμελής συμπεριφορά της Φορολογικής Αρχής, λοιπόν, που με καθιστά σήμερα όμηρο λόγω οφειλών, που η ίδια παρέλειψε να εισπράξει, δεν μπορεί παρά να λειτουργεί απαλλακτικώς της οποιοσδήποτε δήθεν ατομικής ευθύνης μου.

VI. Περαιτέρω, ομοίως πλημμελής υπήρξε, όπως αποδεικνύεται, και η συμπεριφορά των επομένων διοικήσεων του Κ.Ι.Ε.Ν., που ουδόλως μερίμνησαν για την ορθή και προσηκούμενη διευθέτηση των φορολογικών οφειλών αυτού.

Ειδικότερα, όπως προκύπτει από το από 6-3-2014 Δελτίο Τύπου του Κ.Ι.Ε.Ν., κατόπιν αποφάσεως του Κεντρικού Διοικητικού Συμβουλίου του Ε.Ε.Σ., ορίστηκε νέο Διοικητικό Συμβούλιο αυτού, το οποίο συγκροτήθηκε σε σώμα.

Στοιχειώδη αναμενόμενη ενέργεια της ανωτέρω διοικήσεως συνιστούσε, πλέον, αφ' ης στιγμής είχε υποβληθεί και η οικεία οριστική Δήλωση Φ.Μ.Υ., ήτοι ήταν πλέον γνωστό το ποσό των ληξιπροθέσμων και

απαιτητών οφειλών έναντι του Ελληνικού Δημοσίου, η υποβολή αιτήσεως υπαγωγής των εν λόγω οφειλών σε καθεστώς ρυθμίσεως τμηματικής καταβολής τους.

Ωστόσο, όπως προκύπτει από το υπ' αρ. πρωτ. ΕΜΕΙΣ Β 1072052 ΕΞ 2014/09-05-2014 έγγραφο της Επιχειρησιακής Μονάδας Είσπραξης της Γ.Γ.Δ.Ε., δεν προσκομίστηκαν από τη διοίκηση του Κ.Ι.Ε.Ν. αναγκαία για την ολοκλήρωση της διαδικασίας έγγραφα, με αποτέλεσμα αυτή να μην ενεργοποιηθεί.

Κατά τον τρόπο αυτό παρέμειναν εκκρεμείς και ανεξόφλητες οι προπεριγραφείσες οφειλές λόγω μη συμμορφώσεως των μελών της ανωτέρω διοικήσεως με τις σχετικές υποχρεώσεις τους.

VII. Τέλος, με διαδοχικές Πράξεις Νομοθετικού Περιεχομένου, όσοι ανέλαβαν εντεύθεν τη διοίκηση του Κ.Ι.Ε.Ν., απολάμβαναν πλήρους ασυλίας.

Κατά τον τρόπο αυτό, δεν τους αποδόθηκε καμιά ευθύνη για το γεγονός ότι δεν υπέβαλαν ισολογισμό για τη χρήση 2013, δεν υπέβαλαν φορολογική δήλωση για το οικονομικό έτος 2014 (χρήση 2013) και δεν διόρισαν ορκωτούς ελεγκτές για τον έλεγχο του Κ.Ι.Ε.Ν., όπως προέβλεπε η πράξη διορισμού από το αρμόδιο Δικαστήριο των μελών του Δ.Σ. του Ε.Ε.Σ. και, κατ' επέκταση, και των μελών του Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν., ενέργειες, οι οποίες θα διευκόλυναν τη βεβαίωση των οικείων οφειλών και την προσήκουσα είσπραξή τους από το Ελληνικό Δημόσιο μέσω του προπεριγραφέντος πλειστηριασμού. Αντιθέτως, «επιβραβεύθηκαν» διά του ορισμού τους στο Δ.Σ. της εταιρείας «ΗΜΙΘΕΑ», η οποία και απέκτησε το Νοσοκομείο μετά τον πλειστηριασμό του.

Σε καμιά περίπτωση, ωστόσο, η προπεριγραφείσα ασυλία δεν μπορεί να ερμηνευθεί ως πλήρης και ανέλεγκτη ελευθερία τους να μην συμμορφώνονται σε στοιχειώδεις, έστω, νόμιμες υποχρεώσεις του Κ.Ι.Ε.Ν., επιδεικνύοντας συμπεριφορά, που τελικώς παραβλάπτει το ίδιο το δημόσιο συμφέρον ...».

Επί του θέματος αυτού ετέθησαν ερωτήσεις προς τον εξετασθέντα την 4-7-2017 ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής μάρτυρα Α. Πανεθυμιτάκη (ίδ. ΠΡΑΚΤΙΚΟ της 4-7-2017, σελ. 402 κ.επ.):

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Είπατε πριν ότι δεν υπήρχε χρόνος για να υποβληθεί η Δήλωση Φόρου Μισθωτών Υπηρεσιών του 2013, καλά κατάλαβα;

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΠΑΝΕΘΥΜΙΤΑΚΗΣ (Μάρτυς): Είπα ότι δεν υπήρχε πρώτον, χρόνος για μας, αλλά ούτε υπήρχε ο κατάλληλος λογιστής με πτυχίο Α΄.

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Τα άκουσα όλα αυτά.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΠΑΝΕΘΥΜΙΤΑΚΗΣ (Μάρτυς): Και είχαν υποβληθεί κατ' επανάληψη τρεις, τέσσερις, πέντε αναφορές, που έλεγαν κάντε το αυτό, διότι υπάρχει πρόβλημα, για να προσλάβουν κάποιον.

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Να ρωτήσω όμως, κάτι πάνω σε αυτό, κύριε Πανεθυμιτάκη. Εάν δεν υπήρχε η διαβεβαίωση του κ. Γεωργιάδη ότι θα παίρνατε ασυλία, για όσα θα πράττατε ως διορισθείσα διοίκηση, θα είχατε κάνει τα πάντα προκειμένου να κατατεθεί αυτή η Δήλωση Φόρου Μισθωτών Υπηρεσιών και να είχατε δώσει τη δυνατότητα στο Δημόσιο να είχε αναγγελθεί για 4,5 εκατομμύρια ευρώ;

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ: Μα, δεν καλύπτονται γι' αυτό.

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Σας παρακαλώ, κύριε Γεωργαντά. Καλύπτονται και πολύ καλά το ξέρετε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ: Μπορούν να διωχθούν για αυτό. Βεβαίως!

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Άλλο ότι μπορούν να διωχθούν για άλλο λόγο. Η ασυλία αφορά και τις φορολογικές υποχρεώσεις του «Ερρίκος Ντυνάν». Κοιτάξτε την λίγο καλά.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Ελάτε κύριε Τζαμακλή, συνεχίστε.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΠΑΝΕΘΥΜΙΤΑΚΗΣ (Μάρτυς): Δεν μπορούσαμε να κάνουμε τίποτα. Δεν είχαμε χρήματα. Και δεν υπήρχε άνθρωπος. Υπάρχουν προτάσεις που μπορώ να τις

καταθέσω και να τις στείλω και στον κύριο Πρόεδρο, όπου πήραμε ανθρώπους και πήραμε βιογραφικά. Δεν μπορούσαμε να χρηματοδοτήσουμε.

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Κύριε Πανεθυμιτάκη, αυτό το αδίκημα - επιτρέψτε μου να το χαρακτηρίσω, δεν σας αφορά - λέγεται απιστία ή εάν θέλετε και παράβαση καθήκοντος και απιστία μαζί. Ξαναρωτώ, εάν δεν είχατε τη διαβεβαίωση, θα είχατε κάνει τα πάντα, να προσλαμβάνετε και έναν εξωτερικό συνεργάτη;

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΠΑΝΕΘΥΜΙΤΑΚΗΣ (Μάρτυς): Εάν δεν είχαμε τη διαβεβαίωση θα είχαμε φύγει όλοι, όλο το Συμβούλιο, δεν θα αναλάμβανε τίποτα.

ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ: Θα είχατε φύγει. Να υποθέσω ότι για αυτόν τον λόγο δεν έγινε η δήλωση φόρου;

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΠΑΝΕΘΥΜΙΤΑΚΗΣ (Μάρτυς): Όχι, σας είπα ότι υπήρχαν αντικειμενικές δυσκολίες.

Επί του ίδιου θέματος ετέθησαν ερωτήσεις και προς τον εξετασθέντα την 26-7-2017 και την 2-8-2017 ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής μάρτυρα Α. Γεωργιάδη (ιδ. ΠΡΑΚΤΙΚΑ της 26-7-2017 και της 2-8-2017).

Οι απαντήσεις του Α. Γεωργιάδη εκινήθησαν στο ίδιο πνεύμα με τις απαντήσεις του Α. Πανεθυμιτάκη. Ο πρώην Υπουργός Υγείας απάντησε ότι, αν δεν είχε υποσχεθεί προς τα μέλη της προσωρινής διοικήσεως του Ε.Ε.Σ., διορισθέντων δυνάμει της υπ' αρ. 232/2014 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών, από τα οποία ορίσθηκαν τα μέλη του Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν., το ακαταδίωκτο για όσα θα έπρατταν, ουδείς εξ αυτών θα απεδέχετο τον διορισμό του και τον ορισμό του. Ερωτηθείς για την πιθανότητα η υπόσχεσή του να επέδρασε ούτως, ώστε τα μέλη του Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. να παραλείψουν και να μην σπεύσουν να τακτοποιήσουν τις φορολογικές υποχρεώσεις του (γεγονός που είχε ως συνέπεια την μη αναγγελία του Ελληνικού Δημοσίου στον πλειστηριασμό της 24-9-2014 για ποσόν της τάξεως των 4.500.000 ευρώ περίπου), ο πρώην Υπουργός Υγείας απάντησε ότι η παράλειψή τους ωφείλετο στο γεγονός ότι τότε (πρώτοι μήνες του 2014) στο Κ.Ι.Ε.Ν. δεν λειτουργούσε καμμία υπηρεσία του και ότι ήταν «ένα κουφάρι».

Η Εξεταστική Επιτροπή εξήτησε από την αρμόδια Φορολογική Αρχή (Δ.Ο.Υ. Χολαργού) να την ενημερώσει σχετικώς με τις αναγγελθείσες στον πλειστηριασμό απαιτήσεις της, ως εκπροσώπου του Ελληνικού Δημοσίου. Με το **(επισυναπτόμενο)** υπ' αρ. πρωτ. 41969/15-6-2017 έγγραφό της η Δ.Ο.Υ. Χολαργού επιβεβαίωσε ότι πράγματι στον πλειστηριασμό ανήγγειλε απαίτηση ύψους 921.125,23 για τα **βεβαιωθέντα** χρέη που περιγράφονται στον συγκοινοποιηθέντα Πίνακα Χρεών.

Λαμβάνοντας υπ' όψιν:

- α. το γεγονός ότι η εν λόγω αναγγελία της Δ.Ο.Υ. Χολαργού συνετάγη και κοινοποιήθη στον επί του πλειστηριασμού υπάλληλο την 8-10-2014,
- β. το γεγονός ότι με το υπ' αρ. πρωτ. (της Δ.Ο.Υ. Χολαργού) 35775/26-11-2013 έγγραφο προς τη Δ.Ο.Υ. Χολαργού ζητήθηκε από το Κ.Ι.Ε.Ν. η διενέργεια προσωρινού φορολογικού ελέγχου του (που δεν διενεργήθηκε), ώστε, κατόπιν καταλογισμού και βεβαιώσεως των οικείων ποσών, να υπαχθούν αυτά σε ρύθμιση,
- γ. το γεγονός ότι την 30-5-2014 υπεβλήθη και η Οριστική Δήλωση Φ.Μ.Υ. οικονομικού έτους 2014 (χρήση 2013) του Κ.Ι.Ε.Ν. και, επομένως, το Ελληνικό Δημόσιο (Δ.Ο.Υ. Χολαργού) είχε πλήρη γνώση των οφειλομένων ποσών και
- δ. το γεγονός ότι, όπως προκύπτει από το **(επισυναπτόμενο)** υπ' αρ. πρωτ. ΕΜΕΙΣ Β 1072052 ΕΞ 2014/9-05-2014 έγγραφο της Επιχειρησιακής Μονάδας Είσπραξης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων (Γ.Γ.Δ.Ε.), δεν προσκομίσθηκαν από το υπόχρεο Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. τα αναγκαία για την ολοκλήρωση της υπαγωγής στη ρύθμιση ληξιπροθέσμων χρεών, με αποτέλεσμα αυτή να μην ενεργοποιηθεί,

Η Εξεταστική Επιτροπή εκτιμά ότι απαιτείται περαιτέρω διερεύνηση του όλου ζητήματος από τις αρμόδιες δικαστικές και εισαγγελικές Αρχές, προκειμένου να διαπιστωθεί αν έχουν τελεσθεί διά πράξεων ή παραλείψεων αδικήματα, δεδομένου ότι το Ελληνικό Δημόσιο υπέστη οικονομική ζημία ισόποση με το ύψος των μη βεβαιωθέντων χρεών (πιθανό ύψος: 4.500.000 ευρώ) προς όφελος της μοναδικής ενυποθήκου δανείστριας ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.».

Την 24-3-2015 ο επί του πλειστηριασμού υπάλληλος συμβολαιογράφος Πειραιώς Στέφανος Βασιλάκης συνέταξε τον υπ' αρ. 16.017/24-3-2015 πίνακα κατατάξεως δανειστών.

Το ποσόν του επιτευχθέντος πλειστηριάσματος (115.135.251 ευρώ) διανεμήθηκε (μετά την αφαίρεση των φόρων, των εξόδων κ.λ.π.) ως ακολούθως:

α. Ποσόν 12.000.000 ευρώ περίπου στους εργαζομένους του Νοσοκομείου για οφειλές της διετίας 2012 – 2014.

β. Ποσόν 38.103.163,13 ευρώ στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ.

γ. Ποσόν 2.328.846,32 ευρώ στο Ε.Τ.Α.Α.

δ. Ποσόν 1.154.502,64 ευρώ στο Ελληνικό Δημόσιο ((Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ., Δ' Δ.Ο.Υ. Αθηνών, Δ.Ο.Υ. Χολαργού)

ε. Ποσόν 60.781.118,04 ευρώ στην ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.».

I. Αξιολόγηση των συλλεγισών αποδείξεων (άρθρο 148 του Κανονισμού της Βουλής). Συμπεράσματα, εκτιμήσεις και κρίσεις της Εξεταστικής Επιτροπής.

Από το σύνολο των συλλεγισών αποδείξεων, ήτοι:

A. Των μαρτυρικών καταθέσεων ενώπιον της Εξεταστικής Επιτροπής των:

α. Ανδρέα Μαρτίνη σε τρεις συνεδριάσεις (8, 14 και 20-6-2017),

β. Γεωργίου Σούρλα σε μία συνεδρίαση (22-6-2017),

γ. Κωνσταντίνου Κωνσταντάκου σε μία συνεδρίαση (22-6-2017),

δ. Λυκούργου Λιαρόπουλου σε μία συνεδρίαση (27-6-2017),

ε. Ιωάννη Ντάσκα σε μία συνεδρίαση (27-6-2017),

στ. Βασιλείου Στεργίου σε μία συνεδρίαση (29-6-2017),

ζ. Αλέξανδρου Πανεθυμιτάκη σε μία συνεδρίαση (4-7-2017),

η. Ανδρέα Λοβέρδου σε δύο συνεδριάσεις (13 και 18-7-2017),

θ. Κωνσταντίνου Κρέτση σε μία συνεδρίαση (20-7-2017) και

ι. Άδωνι Γεωργιάδη σε δύο συνεδριάσεις (26-7-2017 και 2-8-2017) και

B. Των εγγράφων που απεστάλησαν ή κατετέθησαν στην Εξεταστική Επιτροπή ή που με άλλους τρόπους ετέθησαν εν γνώσει των μελών της Εξεταστικής Επιτροπής (π.χ. αναζήτηση Πρακτικών από Συνεδριάσεις Επιτροπών της Βουλής),

η Εξεταστική Επιτροπή καταλήγει στα κάτωθι:

1. Η διά νόμου και όχι διά Προεδρικού Διατάγματος σύσταση του Κ.Ι.Ε.Ν. απεδείχθη εκ της διαδρομής του και εκ του επελθόντος αποτελέσματος ότι υπήρξε λανθασμένη πολιτική επιλογή. Η Εξεταστική Επιτροπή δεν είναι σε θέση να εκφέρει κρίση περί του αν η επιλογή αυτή ήταν προϊόν αβλεψίας ή σκόπιμη.

2. Η από πλευράς Ε.Ε.Σ. – Α. Μαρτίνη σκόπιμη εξαίρεση του Κ.Ι.Ε.Ν. από τις διατάξεις του Α.Ν. 2039/1939, δίχως η τότε πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Υγείας να το αντιληφθεί, στέρησε από το Κράτος τη δυνατότητα να ασκεί την δέουσα (διά του Υπουργού Οικονομικών) εποπτεία επί της οικονομικής διαχειρίσεώς του, η οποία κυριολεκτικώς «αφέθηκε» στην διακριτική ευχέρεια του Προέδρου του Δ.Σ.

3. Η διαχρονική ασυλία του Α. Μαρτίνη σε συνδυασμό με την ανυπαρξία ελέγχου από πλευράς Κράτους και Κυβερνήσεων και την επιδειχθείσα έναντι του ιδίου ανοχή δημιούργησαν το εύφορο έδαφος για να «ανθίσει» το σκάνδαλο της κακοδιαχειρίσεως του Ιδρύματος.

4. Οι κρίσιμες χρονικές περιόδους είναι:

α) τα έτη 1998 – 2000 (αθρόες προσλήψεις με πελατειακά κριτήρια κατόπιν αιτημάτων μεγάλου τμήματος του πολιτικού προσωπικού του δικομματισμού ΠΑΣΟΚ – Νέας Δημοκρατίας),

β) το έτος 2001 (υψηλός δανεισμός του Ιδρύματος από την ALPHA BANK με ταυτόχρονη δέσμευση των ακινήτων του),

γ) το 2006 (νέος δανεισμός από την MARFIN BANK με ταυτόχρονη δέσμευση των ακινήτων του και εκχώρηση του συνόλου των απαιτήσεών του, που συν τω χρόνω προκάλεσε οικονομική ασφυξία λόγω της επιθυμίας του Ανδρέα Βγενόπουλου να αποκτήσει το Νοσοκομείο «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ»). Το έτος 2012 ενεχυράζεται (πλασματικό ενέχυρο) το σύνολο του εξοπλισμού του Νοσοκομείου.

δ) η πενταετία 2005 – 2009 (περίοδος, για την οποία υπάρχουν διαθέσιμα στοιχεία), κατά την οποία τα οικονομικά μεγέθη του Νοσοκομείου «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» ακολουθούν καθοδική πορεία εξαιτίας λανθασμένων επιλογών του Δ.Σ. Η μείωση των εσόδων σε συνδυασμό με τις αλόγιστες σπατάλες (αργομισθίες, δωρεάν νοσηλείες, υψηλοί μισθοί κ.λ.π.)

5. Από το 2006, που το Κ.Ι.Ε.Ν. είχε καταστεί έρμαιο στις διαθέσεις της MARFIN BANK και του ισχυρού άνδρα της Ανδρέα Βγενόπουλου και που ξεκίνησε ο ανταγωνισμός Ιατρικών Ομίλων για την απόκτηση του Νοσοκομείου, τόσο ο Α. Μαρτίνης, όσο και Υπουργοί Υγείας «έτειναν ευήκοα ώτα» στις σειρήνες της εκποινήσεώς του, αδιαφορώντας για τα νομοθετικά εμπόδια, τα οποία ε γνώριζαν.

6. Μολονότι από το 2006 – τουλάχιστον - ήταν πασιδηλό ότι η θέληση του δωρητή Ε.Ε.Σ. δεν μπορούσε να πραγματοποιηθεί λόγω του οικονομικού εκτροχιασμού του Κ.Ι.Ε.Ν., ουδείς (κρατικός ή κυβερνητικός παράγων, το Κεντρικό Δ.Σ. του Ε.Ε.Σ. ή το Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν.) ενήργησε τα νόμιμα, δηλαδή Ἡ την προσφυγή στο αρμόδιο Εφετείο Αθηνών Ἡ τη διάλυση του Κ.Ι.Ε.Ν. (περ. β) της παρ. 1 του άρθρου 17 του Οργανισμού του Κ.Ι.Ε.Ν.).

7. Αντιθέτως, διαδοχικώς και ανεξαρτήτως του κόμματος που κυβερνούσε, Κυβερνήσεις και Υπουργοί Υγείας, άλλοτε σε αγαστή συνεργασία με τον Α. Μαρτίνη και άλλοτε ερήμην του, παρενέβησαν είτε νομοθετικώς, είτε με άλλους τρόπους, ώστε να εξυπηρετηθεί ο στόχος της εκποινήσεως του Νοσοκομείου «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ». Η βασική τους πρόνοια ήταν να υπάρξει νομιμοφάνεια. Με την επιλογή της νομιμοφάνειας παρεβίασαν το Σύνταγμα και του νόμους επικαλούμενοι προσχήματα και χρησιμοποιώντας τεχνάσματα.

Η Εξεταστική Επιτροπή εκτιμά ότι οι **πολιτικές ευθύνες** των Κυβερνήσεων των ετών 1992 – 2014 (και κυρίως των ετών 2006 – 2014) και των Υπουργών Υγείας, οι οποίοι παρενέβησαν είτε νομοθετικώς, είτε με άλλους τρόπους (Δ. Αβραμόπουλος, Α. Λοβέρδος, Α. Γεωργιάδης και Μ. Βορίδης), εκ του επιδιωχθέντος και εν τέλει επιτευχθέντος αποτελέσματος (εκποίηση δια πλειστηριασμού του Νοσοκομείου «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ») **είναι σαφείς και μεγάλες**, αφορώσες τόσο την παραβίαση του Συντάγματος και του νόμου, όσον και την μη ορθή υπηρετήση του εν ευρεία εννοία δημοσίου συμφέροντος, που επλήγη από τη μεταβολή του περιεχομένου και

των όρων της δωρεάς του Ε.Ε.Σ. προς το Κ.Ι.Ε.Ν. ως προς τις διατάξεις του Οργανισμού του υπέρ του κοινωφελούς σκοπού, που αυτό ετάχθη να εξυπηρετεί.

Οι διεξοδικώς αναλυθείσες πρακτικές των Κυβερνήσεων και των Υπουργών Υγείας αναφορικώς με το Νοσοκομείο «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ» ήταν απόρροια της **sui generis διαπλοκής** μεταξύ του Α. Μαρτίνη (ως Προέδρου του Ε.Ε.Σ. και του Κ.Ι.Ε.Ν.), μεγάλου τμήματος του πολιτικού προσωπικού των κομμάτων του πρώην δικομματισμού και επιχειρηματικών κύκλων, που αλληλοεξυπηρετούντο ποικιλοτρόπως (προσλήψεις κατά το δοκούν, δωρεάν νοσηλείες υψηλού επιπέδου, διαχρονική ασυλία και διαχρονική ανοχή στην οικονομική κακοδιαχείριση του Α. Μαρτίνη χωρίς τον εκ του νόμου υποχρεωτικό κρατικό έλεγχο στο Ίδρυμα, αργομισθίες σε πρόσωπα συγγενικά ή φιλικά «προστατευόμενα» από υψηλά ισταμένους, υψηλές αντιμισθίες σε μέλη του Δ.Σ. – ακόμη και στους ορισθέντες από τους Υπουργούς Υγείας εκπροσώπους του Κράτους κ.ά.).

Η διαπλοκή, όμως, οδηγεί με μαθηματική ακρίβεια σε φαινόμενα και πρακτικές εκφυλισμού και διαφθοράς. Οι πρακτικές αυτές αφήνουν «αποτυπώματα» και «ίχνη». Ασφαλώς συνιστούν διαφθορά, επί παραδείγματι, οι αργομισθίες σε πρόσωπα συγγενικά ή φιλικά «προστατευόμενα» από υψηλά ισταμένους. Ασφαλώς συνιστά διαφθορά η παντί τρόπω επιδιωχθείσα και επιτευχθείσα περιέλευση του Νοσοκομείου σε ιδιωτικά συμφέροντα.

Συμφώνως προς το άρθρο 138 του Κανονισμού της Βουλής, μετά την ολοκλήρωση της έρευνας η Εξεταστική Επιτροπή αξιολογεί τις αποδείξεις που συνέλεξε και συντάσσει αιτιολογημένο πόρισμα, στο οποίο καταχωρίζονται και οι γνώμες της τυχόν μειοψηφίας. Συνεπώς, η δικαιοδοσία των Εξεταστικών Επιτροπών είναι περιορισμένη στο πλαίσιο που θέτει το ανωτέρω άρθρο. Εξ αντιδιαστολής συνάγεται ότι η δικαιοδοσία των Εξεταστικών Επιτροπών είναι διαφορετική από τη δικαιοδοσία της Επιτροπής Διενέργειας Προκαταρκτικής Εξέτασης (Προανακριτικής), για την οποία προβλέπουν τα άρθρα 153 κ.επ. του Κανονισμού της Βουλής.

Ασφαλώς, όμως, στην υποχρέωση της Εξεταστικής Επιτροπής να συντάξει αιτιολογημένο πόρισμα περιλαμβάνεται και η αναφορά συμπερασμάτων, εκτιμήσεων, γνωμών και κρίσεων επί των θεμάτων που ερεύνησε. Συνεπώς, η Εξεταστική Επιτροπή έχει την υποχρέωση να αναφέρει στο αιτιολογημένο πόρισμά της συμπεράσματα, εκτιμήσεις, γνώμες και κρίσεις επί συγκεκριμένων συμπεριφορών

διά πράξεων ή παραλείψεων προσώπων, που αναδεικνύονται από την διεξαχθείσα έρευνα.

Υπό το πρίσμα αυτό η Εξεταστική Επιτροπή επαναδιατυπώνει τις εκτιμήσεις της αναφορικώς με την ενδεχόμενη τέλεση αδικημάτων:

1. Η Εξεταστική Επιτροπή εκτιμά ότι, αναφορικώς με όσα κατέθεσε ενώπιόν της ο Α. Λοβέρδος, απαιτείται περαιτέρω διερεύνηση από τις αρμόδιες δικαστικές και εισαγγελικές Αρχές, προκειμένου να διαπιστωθεί αν έχουν τελεσθεί διά πράξεων ή παραλείψεων αδικήματα, δεδομένου ότι από τα προαναφερόμενα με σαφήνεια προκύπτει ότι κατά την ένορκη εξέτασή του στη συνεδρίαση της 18-7-2017 απέφυγε να απαντήσει με ειλικρίνεια στο ερώτημα για τον λόγο που η εν λόγω τροπολογία συνετάγη τον Ιούλιο του 2011 από τον Α. Μαρτίνη και τον Β. Στεργίου, Πρόεδρο και Αντιπρόεδρο αντιστοίχως του Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν., επιμείνας ότι αυτή συνετάγη τον Μάρτιο του 2012 από το νομικό του σύμβουλο Δημήτριο Μπαλασόπουλο, οπότε και ψηφίσθηκε.

2. Η Εξεταστική Επιτροπή εκτιμά ότι, αναφορικώς με τη σύμβαση της 4-7-2012 για εγγραφή πλασματικού ενεχύρου επί του συνόλου του εξοπλισμού του Νοσοκομείου «ΕΡΡΙΚΟΣ ΝΤΥΝΑΝ», απαιτείται περαιτέρω διερεύνηση από τις αρμόδιες δικαστικές και εισαγγελικές Αρχές, προκειμένου να διαπιστωθεί αν έχουν τελεσθεί διά πράξεων ή παραλείψεων αδικήματα, δεδομένου ότι η εν λόγω σύμβαση ήταν εξόχως καταχρηστική, αλλά και αχρείαστη, λαμβανομένου υπ' όψιν του γεγονότος ότι το συνολικό χρέος του Κ.Ι.Ε.Ν. έναντι της «CYPRUS POPULAR BANK PUBLIC CO LTD» ήταν απολύτως ασφαλισμένο από το 2006 και το 2007 με τις προσημειώσεις υποθήκης και με την ενεχύραση και εκχώρηση των απαιτήσεων του Κ.Ι.Ε.Ν. έναντι του Δημοσίου και των ασφαλιστικών ταμείων. Η Εξεταστική Επιτροπή έχει τη γνώμη ότι απαιτείται περαιτέρω διερεύνηση, προκειμένου να διαπιστωθεί η αιτία που το Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. προσήλθε στην υπογραφή της καταχρηστικής και αχρείαστης αυτής συμβάσεως πλασματικού ενεχύρου, δια της οποίας η «CYPRUS POPULAR BANK PUBLIC CO LTD» ήλεγξε πλήρως την «ομάδα περιουσίας» του Κ.Ι.Ε.Ν., καθιστώντας αυτό παντελώς ευάλωτο και χωρίς νομικές άμυνες έναντι των γνωστών επιδιώξεων του Α. Βγενόπουλου.

3. Η Εξεταστική Επιτροπή εκτιμά ότι, αναφορικώς με την αποδοχή από τον Α. Γεωργιάδη και από τα μέλη του Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. του Μνημονίου της 26-3-2014 και την με υπογραφή του από τον ίδιο (Α. Γεωργιάδη) και από τον Πρόεδρο και τον Αντιπρόεδρο του Κ.Ι.Ε.Ν. Γ. Κωσταρά και Α. Πανεθυμιτάκη αντιστοίχως, απαιτείται περαιτέρω διερεύνηση από τις αρμόδιες δικαστικές και εισαγγελικές Αρχές, προκειμένου να διαπιστωθεί αν έχουν τελεσθεί διά πράξεων ή παραλείψεων αδικήματα, δεδομένου ότι (πέραν της παρακάμψεως του νομοθετικού προστατευτικού πλέγματος για το Ίδρυμα και για την κοινωφελούς σκοπούς περιουσία του και πέραν της παρακάμψεως της τελευταίας διατάξεως της υπ' αρ. 232/18-2-2014 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών, που απαγόρευσε οποιαδήποτε εκποίηση περιουσιακών στοιχείων του Ε.Ε.Σ.) με την αναγκαστική εκτέλεση κατά του συνόλου της περιουσίας του Κ.Ι.Ε.Ν. και την (αναγκαστική) πώλησή της δια του πλειστηριασμού της 24-9-2014 εξημιώθη αυτή (περιουσία και δη κοινωφελούς σκοπού) με σκόπιμες πράξεις και παραλείψεις προσώπων, τα οποία είχαν νομική υποχρέωση να την επιμελούνται και να την προστατεύουν.

4. Η Εξεταστική Επιτροπή, έχοντας τη γνώμη ότι οι εκτιμηθείσες αξίες των πραγμάτων (κινητών και ακινήτων) και των άυλων δικαιωμάτων υπελείποντο των πραγματικών, εκτιμά ότι απαιτείται περαιτέρω διερεύνηση του όλου ζητήματος από τις αρμόδιες δικαστικές και εισαγγελικές Αρχές, προκειμένου να διαπιστωθεί αν έχουν τελεσθεί διά πράξεων ή παραλείψεων αδικήματα, δεδομένου ότι κατά τη διαδικασία της αναγκαστικής εκτελέσεως δεν εφαρμόσθηκαν κατά τον προσήκοντα τρόπο οι διατάξεις του Κ.Πολ.Δ., που αφορούν την εκτίμηση των κατασχεθέντων περιουσιακών στοιχείων του Κ.Ι.Ε.Ν.

5. Η Εξεταστική Επιτροπή εκτιμά ότι, αναφορικώς με την μη διενέργεια προσωρινού φορολογικού ελέγχου και την μη προσκομιδή από το υπόχρεο Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν. των αναγκαίων για την ολοκλήρωση της υπαγωγής στη ρύθμιση ληξιπροθέσμων χρεών, με αποτέλεσμα αυτή να μην ενεργοποιηθεί, απαιτείται περαιτέρω διερεύνηση από τις αρμόδιες δικαστικές και εισαγγελικές Αρχές, προκειμένου να διαπιστωθεί αν έχουν τελεσθεί διά πράξεων ή παραλείψεων αδικήματα, δεδομένου ότι το Ελληνικό Δημόσιο υπέστη οικονομική ζημία ισόποση με το ύψος των μη βεβαιωθέντων χρεών (πιθανό ύψος: 4.500.000 ευρώ) προς όφελος της μοναδικής ενυποθήκου δανείστριας ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.».

Περαιτέρω η Εξεταστική Επιτροπή εκτιμά ότι:

6. Αναφορικός με τις αργομισθίες των προσώπων, που αναφέρονται στο κατατεθέν από τον μάρτυρα Λ. Λιαρόπουλο έγγραφο υπό τον τίτλο ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 1, απαιτείται περαιτέρω διερεύνηση από τις αρμόδιες δικαστικές και εισαγγελικές Αρχές, προκειμένου να διαπιστωθεί αν έχουν τελεσθεί αδικήματα, δεδομένου ότι με την καταβολή των ποσών αυτών εξημιώθη η περιουσία του Κ.Ι.Ε.Ν. με σκόπιμες πράξεις προσώπων (όλων των εκάστοτε μελών των Δ.Σ. του Κ.Ι.Ε.Ν., είτε αυτά είχαν ορισθεί από το Κεντρικό Δ.Σ. του Ε.Ε.Σ., είτε από τον Υπουργό Υγείας), τα οποία είχαν νομική υποχρέωση να την επιμελούνται και να την προστατεύουν. Περαιτέρω, η Εξεταστική Επιτροπή εκτιμά ότι απαιτείται περαιτέρω διερεύνηση από τις αρμόδιες δικαστικές και εισαγγελικές Αρχές, προκειμένου να διαπιστωθεί αν έχουν τελέσει αδικήματα και τα πρόσωπα που ελάμβαναν τους αναφερόμενους στο ανωτέρω έγγραφο μηνιαίους μισθούς δίχως να παρέχουν υπηρεσίες.